



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ  
г. Кременцѣ, Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-  
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Августа

№ 23

1894 года.

◎ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ под-  
даннымъ.

Призвавъ благословеніе Всевышняго и съ со-  
гласія Любезнѣйшей Супруги Нашей, Государыни  
Императрицы Маріи Феодоровны, Мы соизволили  
на вступленіе въ бракъ Любезнѣйшей Дщери

Нашей, Великой Княжны Ксеніи Александровны, съ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ, и въ 25-й день минувшаго іюля торжественно совершено Ихъ Бракосочетаніе, по обряду Православной Нашей Церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для Родительскаго сердца Нашего событіи и поручая будущую судьбу Любезнѣйшей Дщери Нашей и Ея Супруга Всемогущему покровительству Царя Царствующихъ, съ твердымъ упованіемъ на Его милосердіе, Мы вполне убѣждены, что всѣ вѣрныя Наши подданные соединятъ мольбы ихъ съ Нашими ко Всемогущему Богу о благополучномъ супружествѣ и благоденствіи Новобрачныхъ.

Данъ въ Петергофѣ, въ двадцать пятый день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто четвертое, Царствованія-же Нашего въ четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному М о д е с т у, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры, Священно-Архимандриту.

*О перемѣщеніи Мѣлецкаго духовнаго училища въ м. Маціевъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 28 іюня сего 1894 года за № 354, въ коемъ изъясняя, что на основаніи Синодальнаго опредѣленія, отъ 17/2 іюня 1891 года за № 110, Вашимъ Преосвященствомъ сдѣлано распоряженіе о перемѣщеніи Мѣлецкаго духовнаго училища изъ м. Мѣлецъ въ собственные училищныя зданія въ

Маціовѣ, ходатайствуете о разрѣшеніи: а) переименовать названное училище по новому мѣсту въ Маціовское и б) изготовить для Правленія училища соотвѣтствующую печать. **П р и к а з а л и:** Въ виду важнаго значенія въ исторіи православной русской церкви на Волыни м. Мѣлецъ, гдѣ въ 1-й половинѣ XVI в. благочестивымъ княземъ Сангушко былъ основанъ существующій нынѣ Николаевскій Мѣлецкій монастырь, который въ свое время былъ оплотомъ православія въ краѣ, между тѣмъ м. Маціовъ имѣетъ только значеніе въ исторіи католической Польши, Святѣйшій Синодъ не находитъ надобности въ измѣненіи существующаго наименованія православнаго Мѣлецкаго духовнаго училища, по перемѣщеніи онаго въ Маціовъ и посему опредѣляетъ: Именовать означенное училище «Мѣлецкое духовное училище въ м. Маціовѣ». И, соотвѣтственно сему, изготовить для Правленія училища печать; для чего и послать Вашему Преосвященству указъ. Іюля 20 дня 1894 года, № 193. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ, Секретарь В. Самуиловъ.

На означенномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 27 іюля за № 426 послѣдовала, между прочимъ, такая: «Въ Правленіе Мѣлецкаго духовнаго училища въ Маціовѣ къ исполненію».

Съ подлиннымъ свѣрять И. Червинскій.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### Отъ Правленія Мѣлецкаго духов. училища

(къ свѣдѣнію Волынскаго духовенства).

Правленіе Мѣлецкаго духовнаго училища доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія:

1) что Мѣлецкое духовное училище, согласно опредѣленія Св. Синода отъ 17—27 іюня 1891 г. и распоряженія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 14 іюня сего 1894 г. за № 296, *перемѣщено* изъ м. Мѣлецъ въ собственныя училищныя здаціи *въ м. Маціовъ Ковельскаго уѣзда* (станція Привислинской желѣзной дороги и Почт. Отд.), куда, постѣ каникулъ,

для учебныхъ занятій въ 1894—5 учебномъ году имѣютъ явиться всѣ обучающіеся въ Мѣлецкомъ училищѣ и имѣющіе вновь поступить въ училище. 2) что по Указу Св. Синода отъ 20 іюля 1894 г. за № 3193 повелѣно, по перемѣщеніи Мѣлецкаго духовнаго училища въ м. Маціовъ, именовать означенное училище: «Мѣлецкое духовное училище въ м. Маціовъ».

### По поводу открытія Зимненскаго монастыря.

*Конія отношенія Владиміръ-Волынскаго Городскаго Головы на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 9 іюля 1894 года за № 1669.*

Владиміръ-Волынская Городская Дума, по выслушаніи моего доклада о предстоящемъ возстановленіи Зимненскаго монастыря, въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 3 числа минувшаго іюля мѣсяца, постановила: такъ какъ с. Зимно и Владиміръ-Волыньскъ, по преданію, составляли въ древнѣйшія времена единое городское поселеніе, то общественное управленіе считаетъ прямою своею обязанностію принять самое живѣйшее участіе въ ожидаемомъ торжествѣ и по мѣрѣ средствъ своихъ способствовать къ возрожденію монастыря до той высоты, на которой онъ стоялъ въ древности. Для выполненія же своихъ желаній, Дума возложила на городскую управу нѣсколько порученій, вносящихся къ усиленію торжества и между прочимъ, предложила ей, въ память участія города Владиміръ-Волыньска въ возстановленіи женской обители и въ память дня новаго ея открытія, выписать икону и къ ней лампаду, съ изображеніемъ святой княгини Ольги и съ слѣдующею надписью славянскими буквами: «Святѣя Равноапостольныя Великія Княгини Россійскія Ольги. Сей образъ сооруженъ Владиміръ-Волынскою Городскою Думою 11 іюля 1894 года въ память возстановленія Зимненскаго святогорскаго монастыря». Представляя при семъ копію съ вышеупомянутаго постановленія, въ которомъ испрашивается на постановку иконы въ Зимненскомъ монастырѣ благословеніе Вашего Высокопреосвященства, я съ своей стороны осмѣливаюсь всепокорнѣе просить о разрѣшеніи ходатайства Думы въ утвердительномъ смыслѣ и о послѣдующемъ почтить меня сво-

нимъ увѣдомленіемъ для сдѣланія соответствующихъ распоряженій къ сооруженію иконы. *Владиміръ-Волынской Городской Голова Баклашевъ.*

*Копія постановленія Владиміръ-Волынской Городской Думы, состоявшагося въ засѣданіи 3-го іюля 1894 года № 18.*

**С л у ш а л и:** Докладъ Городскаго Головы о принятіи участія въ предстоящемъ, въ іюль мѣсяцѣ, открытіи вновь учрежденнаго Зимненскаго женскаго монастыря. По сосѣдству съ Владиміръ-Волынскимъ, въ с. Зимномъ, учреждена православная женская обитель и черезъ нѣсколько дней послѣдуетъ ея открытіе, съ каковою цѣлію предстоить съѣздъ въ Владиміръ-Волынскъ высшаго духовенства и свѣтскихъ высокопоставленныхъ лицъ. Докладывая объ этомъ Думѣ, покорнѣйше прошу разъяснить мнѣ, какое именно участіе городъ можетъ принять въ предстоящемъ торжествѣ? Владиміръ-Волынская Городская Дума, по выслушаніи настоящаго доклада, постановила: Такъ какъ с. Зимно, по преданію, сливалось когда-то съ г. Владиміръ-Волынскимъ и потому составляло единое городское поселеніе, при чемъ въ упомянутомъ селѣ въ древнѣйшія времена уже существовалъ святогорскій монастырь, построенный святымъ Владиміромъ и только нынѣ вновь этотъ монастырь возстановляется и обновляется, что не только для г. Владиміръ-Волынска, но и для всего нашего края составляетъ весьма отрадное событіе, то городское общественное управленіе считаетъ прямою своею обязанностию принять самое живѣйшее участіе въ предстоящемъ торжествѣ и, по мѣрѣ средствъ своихъ, способствовать къ возрожденію монастыря до той высоты, на которой онъ стоялъ въ древности. Съ каковою цѣлію и предложить Городской Управѣ 1) ко дню торжества привести городскія улицы въ наилучшій видъ. 2) Встрѣтить въ полномъ своемъ составѣ Высокопреосвященнаго Архіепископа Волынскаго Модеста и Преосвященнаго Епископа Владиміръ-Волынскаго Пансія, съ хлѣбомъ и солью, привѣтствуя ихъ прибытіе отъ имени Городской Думы. 3) Вечеромъ 9 и 10 чиселъ іюля мѣсяца плямовать погостъ бывшей Введенской церкви, монастырскую площадь и Управу. 4) Оказать содѣйствіе Владимірскому православному Братству къ наружному украшенію развалинъ Успенскаго храма и часовни въ память избавленія Царственной Семьи отъ опасности во время крушенія желѣзно-дорожнаго поѣзда. 5) Выдать

изъ городскихъ суммъ 100 р. на приведеніе въ порядокъ наружной части Зимненской женской обители къ предстоящему торжеству, прося мѣстнаго уѣзднаго Исправника, принимающаго большое участіе въ производящихся уже работахъ подлѣ упомянутой обители, распорядиться жертвуемыми деньгами на пользу монастыря по своему усмотрѣнію безотчетно, и наконецъ 6) въ память участія города въ возобновеніи обители и въ память дня ея новаго открытія, выписать икону съ висящею надъ ней лампадою, съ изображеніемъ святой Ольги и съ слѣдующею надписью славянскими буквами: «Святая Равноапостольная Великая Княгиня Россійскія Ольги». «Сей образъ сооруженъ Владиміръ-Волынскою Городскою Думою 11 іюля 1894 года въ память возобновенія Зимненскаго святогорскаго монастыря». При чемъ поручить Городскому Головѣ, съ представленіемъ копій настоящаго постановленія, ходатайствовать у Господина Начальника Волынской губерніи о доведеніи вышензложеннаго до свѣдѣнія Высокопреосвященнаго Архіепископа Модеста, прося Его Архипастырскаго благословенія на предполагаемую постановку въ Зимненскомъ монастырѣ упомянутой иконы и о сдѣланіи распоряженія къ посвященію ея и торжественному перенесенію изъ г. Владиміра въ с. Зимно, немедленно по полученіи иконы. Подлинное за надлежащими подписями. Съ подлиннымъ вѣрно: Городской Голова *Баклашевъ*. Свѣрять Секретарь *А. Солярскій*.

На отношеніи Владиміръ-Волынскаго Городскаго Головы резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 іюля 1894 года за № 2495, послѣдовала такая: «*Благословляется Владиміръ-Волынской Думѣ соорудить желаемую икону св. Ольги. О чемъ Духовная Консисторія уведомитъ Думу и отношеніе и копию доклада напечатаетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*».

### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ:

Священники Петропавловской церкви м. Чуднова Михаилъ Красицкій и с. Сербиновки, Житомирскаго у., Евгеній Сынцкій, согласно прошенію, 25 іюля перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Того же числа перемѣщены одинъ на мѣсто другого священники Владиміръ-Волынскаго уѣзда—с. Павловичъ Антоній Страшкевичъ и с. Сомина Петръ Квасицкій.



Надзиратель Кременецкаго дух. училища Димитрій Романовскій, по просьбѣ, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Рѣшневку-Великую, Заславскаго уѣзда.

Священникъ с. Гриценокъ, Староконстантиновскаго у., Павелъ Ржепецкій, согласно прошенію, 25 іюля перемѣщенъ въ с. Лавровъ, Луцкаго уѣзда.

Священникъ с. Суцанъ, Овручскаго у., Андрей Туриневичъ, за долговременную неявку къ мѣсту назначенія и безвѣстное отсутствіе, по постановленію Епарх. Начальства отъ 21—25 іюля, почисленъ за штатъ.

Псаломщикъ с. Сераховичъ, Ковельскаго у., Стефанъ Юзвinskyевичъ и с. Соколова, Новоградъ-Вол. у., Евстафій Маньковский 21 іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ с. Дубровки, Новоградъ-Вол. у., Петръ Витюковский уволенъ отъ должности и на его мѣсто 24 іюня назначенъ учитель с. Бережанки, Крем. у., Василій Бобровницкій.

Псаломщикъ с. Бѣлокѣровичъ, Овручск. у., Игнатій Супруновичъ, согласно прошенію, уволенъ заштатъ 1 іюля и того же числа на его мѣсто назначенъ сынъ его Константинъ Супруновичъ.

Псаломщики м. Голобъ, Ковельскаго у., Василій Голдаевичъ и с. Вилін Кременецкаго у., Иванъ Черетянка 30 іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

И. д. учителя ц.-прих. школы с. Жеребокъ, Житомирскаго у., Автономъ Самборскій назначенъ 3 іюля псаломщикомъ въ с. Бодячевъ, Владиміръ-Вол. у., на мѣсто удаленнаго Николая Грисевича.

Псаломщикъ с. Гриценокъ, Староконстантиновскаго у., Иванъ Яржемскій утонулъ, на его мѣсто перемѣщенъ 4 іюля псаломщикъ с. Сѣдлицъ, Ковельскаго у., Иванъ Щельновъ, а въ с. Сѣдлице того же числа назначенъ сынъ псаломщика Максимъ Зиневичъ.

Вдова священника Елисавета Берестовская 10 іюня назначена просфорнею въ м. Бережцы, Кременецкаго у., на мѣсто умершей просфорни Варвары Антоновичъ.

Просфорня м. Янушполя, Житомирскаго у., Іустина Палецкая 24 іюня умерла, а на ея мѣсто назначена вдова пономаря Марія Гардасевичъ.

*О пожертвованіи на устройство новой церкви въ с. Воля-  
кахъ Овручскаго уѣзда.*

Согласно постановленію Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда (1890 г. мая 5 дня, журн. 4, ст. 3; 1892 г. апрѣля 18—19, ст. 2), Благочинный 2 окр. Овручскаго у. священ. Іаковъ Романовскій, отношеніемъ отъ 20 минувшаго іюля за № 272, просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ свѣдѣнію духовенства Волынской епархіи, для оказанія посильной помощи изъ церковныхъ суммъ, потерявшей отъ пожара церкви, а именно: 15 мая, сего 1894 года бывшая приписанная къ Лугинскому приходу свято-Николаевская церковь въ с. Волякахъ, Овручскаго уѣзда, въ 5 часу по полудни, сгорѣла до основанія, отъ удара молніи, съ колокольнею и совсѣмъ церковнымъ имуществомъ и наличными деньгами въ количествѣ 50 р. Начавшійся со внутри пожаръ былъ замѣченъ тогда уже, когда дымъ съ пламенемъ проникъ наружу и быстро охватилъ церковь съ колокольнею, на которой колокола расплавились и бывшая попытка войти въ церковь для спасенія церковнаго имущества оказалась невозможною.

### Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

25 іюня сего года Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе Ромуальду Иванову, Старчевскому за пожертвованіе имъ шелковой на престольной пелены стоимостью 30 р. въ пользу церкви с. Немовичъ, Ровенскаго уѣзда.

### Призныя учительскія мѣста въ церк.-приходскихъ школахъ.

Въ настоящее время въ Луцкомъ уѣздѣ праздны слѣдующія учительскія мѣста—по Городскому округу: въ с. Звѣревѣ (школа грамоты), съ жалованьемъ учителю 40 р. въ годъ, ближайш. жел.-дор. ст. Звѣревъ. По 1 округу: въ с. Богушовѣ, жалов. 110 р., ст. Рожиче, въ с. Колодежахъ—60 р., ст. Луцкѣ и въ с. Сыринкахъ—(школа грамоты) 60 р., ст. Луцкѣ. По 2 округу: въ с. Линно—80 р., ст. Колки, въ с. Журавичахъ—60 р., ст. Колки, въ с. Тростяницѣ—95 р., ст. Колки, въ с. Гараймовѣ—83 р. 3 к., въ с. Озерѣ—80 р., ст. Колки, въ



с. Берестянахъ—40 р. ст. Колки, въ Сускѣ—40 р., ст. Колки и въ сс. Ситницѣ и Омельно ст. Колки. По 3 округу: въ с. Костюхновкѣ—70 р. ст. Колки, Езерцахъ—130 р., Голузинъ—30 р. По 4 округу: въ с. Чарторійскѣ—73 р. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., и с. Осницѣ—120 р. ст. Колки.

Желающіе занять одно изъ вышеозначенныхъ мѣстъ подаютъ прошенія съ документами въ Луцкое Уѣздное Отдѣленіе Училищнаго Совѣта.

Въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ, въ церковно-приходскихъ школахъ слѣдующихъ селъ 1) въ Кобыльи съ жалованьемъ учителю отъ сельскаго общества 60 р., 2) Маневцахъ съ жалованьемъ учителю отъ сельскаго общества 60 р. и 3) Печискахъ съ жалованьемъ учителю отъ сельскаго общества 50 р., но если согласится занять учительское мѣсто въ с. Печискахъ окончившій курсъ ученія въ Волынской духовной Семинаріи и устроить пѣвческій хоръ при Печиской церкви,—то будетъ пользоваться даровымъ столомъ у мѣстнаго священника и можетъ рассчитывать на пособіе отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ размѣрѣ отъ 30 до 50 р.

Съ прошеніями въ Староконстантиновское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта могутъ обращаться черезъ посредство мѣстнаго о. наблюдателя по слѣдующему адресу: Черезъ Антоинское почтово-телеграфное Отдѣленіе въ мѣстечко Кульчицы Наблюдателю школъ священнику Аристарху Морачевичу.

---

### *Выдача сборной книжки.*

На основаніи опредѣленія Волынскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 19—20 минувшаго іюля, крестьянину с. Ветель, Ковельскаго уѣзда, Кириллу Данилову Гаврилюку выдана сборная книга для сбора въ теченіи одного года, въ предѣлахъ Волынской епархіи, добротныхъ пожертвованій на покраску Ветловской св. Николаевской церкви, ремонтировку колокольной и приобрѣтеніе—колокола и церковной утвари.

---

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по сод-  
 училищамъ 1892 года  
 А. Приходъ.  
 (Продолженіе).

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1892 годъ.		Дѣйствитель- ные посто- янные
	Руб.	Коп.	Руб.
4) Взносовъ за содержаніе своекоштныхъ учени- ковъ въ училищномъ общежитіи . . . . .	4160	—	3665
Эти д			
Под			
Гур			
Ми			
Пер			
Чер			
Гол			
Кач			
Коз			
За врем			
Богуслав			
Савинович			
Садо			
Рейд			
За время			
Гасинович			
Татайдаков			
Хмѣ			

содержанію Клеванскаго духовнаго  
1892 годъ.  
ходъ.  
о до  
еніе).

# ОБЪЯСНЕНІЯ.

Рубли.

Копѣйки.

Эти деньги внесли слѣдующіе ученики:

А. Недоимки за 1891 годъ:

1. За майскую треть:

Подмѣшалъскій Іерофей . . . . .

6

—

2) За сентябскую треть:

Гуриновичъ Петръ . . . . .

7

15

Мизяевичъ Іона . . . . .

5

—

Перхоровичъ Димитрій . . . . .

7

15

Червинскій Арсеній . . . . .

5

—

Итого . . .

24

30

Б. За 1892 годъ:

1) За генварскую треть:

Голдаевичъ Григорій . . . . .

7

—

Бачоровскій Наркиссъ . . . . .

25

—

Козицкій Дометій . . . . .

10

—

Итого . . .

42

—

2) За время съ 8 генваря до 10 февраля, по 10 р. 12 к. каждый:

Волулавскій Николай, Бычцовскій Петръ, Всличковскій Θεодоръ,  
Голдаевичъ Іона и Хмѣлибъ Осипъ, всего . . . . .

50

60

3) За время съ 10 по 23 февраля:

Садовскій Левъ . . . . .

4

11

4) За время съ 10 февраля по 10 марта:

Гейда Иванъ . . . . .

9

19

3) За время съ 10 февраля по 28 марта, по 14 р. 88 к. каждый:

Гаскевичъ Владиміръ, Жирицкій Михаилъ, Ревиновичъ Давидъ  
Сатайдаковскій Ананія, всего . . . . .

59

52

6) За время съ 10 по 28 марта:

Хмѣлибъ Осипъ . . . . .

5

53

[illegible]

# ОБЪЯСНЕНІЯ

	Рубли.	Копѣйки.
7) За майскую треть, по 20 руб. каждый:		
Гаскевичъ Владиміръ, Жирицкій Михаилъ, Качоровскій Леонидъ, Бзицкій Деметій, 5. Ревиновичъ Давидъ, Сагайдаковскій Акимъ, Табаковскій Иннокентій и 8. Цѣховскій Юліанъ, всего . . .	160	—
8) За время съ 13 апрѣля по 4 іюня:		
Хмѣликъ Осипъ . . . . .	13	68
9) За время съ 4 по 17 іюня:		
Гейда Иванъ . . . . .	3	60
1) За генварскую и майскую трети, по 45 р. каждый:		
Анишкевичъ Сильвестръ, Боларскій Петръ, Волошкевичъ Зосима, Голосевичъ Андрей, 5. Григорьевъ Иванъ, Гриневичъ Владиміръ, Добровольскій Θεодотъ, Качоровскій Петръ, Костецкій Василій, 10. Аринцкій Димитрій, Малиевскій Василій, Марковскій Евсѣвій, Май-Гейда Николай, Михайловскій Василій, 15. Остапьевскій Пеліеетъ, Качоровскій Николай, Садовскій Александръ, Ципановскій Борись и 19. Червинскій Арсеній, всего . . . . .	855	—
II. За сентябрьскую треть:		
а) полный взносъ 30 рублей:		
Богданавскій Евграфъ, Бычковскій Мсѳодій, Гейда Иванъ, Лясковскій Евгений, 5. Лясковскій Петръ, Палецкій Михаилъ, Нашинскій Василій, Роданскій Викторъ, Стефановичъ Аванасій, 10. Сипинскій Аванасъ, Сѣняцкій Никодимъ, Трофимовичъ Степанъ и 13. Чуй-Сковскій Мсѳодій, всего . . . . .	390	—
б) неполный взносъ:		
Анишкевичъ Сильвестръ . . . . .	8	—
Бенешъ Антонъ . . . . .	17	50
Бенешъ Осипъ . . . . .	17	50
Гаскевичъ Владиміръ . . . . .	20	—
Герптанскій Николай . . . . .	10	—
Голосевичъ Андрей . . . . .	15	—
Голосевичъ Сергій . . . . .	15	—
Гриневичъ Владиміръ . . . . .	5	—
Гутовскій Пларіонъ . . . . .	18	—
Добровольскій Θεодотъ . . . . .	28	—
Долинскій Нендоръ . . . . .	8	—
Качоровскій Леонидъ . . . . .	7	50
Качоровскій Петръ . . . . .	7	50
Костецкій Василій . . . . .	9	—
Лясковскій Петръ . . . . .	20	—





# ОБЪЯСНЕНІЯ

Рубл.

Копѣйки.

Марковскій Евсеій . . . ) за время съ 1 сентября по 1	10	—
Михайловскій Василій . . . ) октября.	9	—
Новиковскій Писколай . . . . .	10	—
Позорскій Иванъ . . . . .	14	—
Позорскій Теофилъ . . . . .	14	—
Сагайдаковскій Ананія . . . ) за одного полный взносъ, а за	28	2
Сагайдаковскій Владиміръ . . . ) другого съ 1 сент. по 1 октября.	10	—
Скоробацкій Георгій . . . ) за одного полный взносъ, а за другого	10	—
Скоробацкій Иванъ . . . ) съ 1 сентября по 1 октября.	28	2
Табановскій Иннокентій . . . ) за время съ 1 сентября по 1	10	—
Табановскій Николай . . . ) октября.	10	—
Амѣлигъ Осипъ . . . . .	10	—
Ципановскій Борисъ . . . . .	10	—
Ясьевичъ Анастасій . . . . .	22	—
Ясьевичъ Евгеній . . . . .	12	—

Итого . . . 413 4

*Примѣчаніе.* Всѣ ученики, означенные подъ цифрою «6» представившими неполный взносъ за сентябрьскую треть, внесли таковой за эту треть сполна въ началѣ 1893 года.

12) За время съ 1 сентября по 1 октября по 8 р. 2 к. каждый:

Кривицкій Димитрій, Оленицкій Аванасій и Сѣницкій Иларій, всего 24 6

13) За январскую и сентябрьскую трети:

Борисевичъ Павелъ . . . . . 55 —

14) За майскую и сентябрьскую трети:

Кривицкій Филаретъ . . . . . 50 —

15) За весь 1892 годъ, по 75 руб. каждый:

Вечерго Константинъ, Воеводко Поликарпъ, Гловинскій Василій, Денбовецкій Александръ, 5. Денбовецкій Алексѣй, Жураховскій Георгій, Карпинскій Виталий, Клоучевъ Емельянъ, Корицкій Андрей, 10. Конашинскій Илія, Конашинскій Леонтій, Костюкевичъ Александръ, Кроткевичъ Евгеній, Мартиневъ Олегъ, 15. Метельскій Филимонъ, Новоселецкій Антонъ, Осташевскій Иванъ, Теодоровичъ Иванъ, Шостацкій Николай и 20 Шумскій Никодимъ, всего . . . 1500 —

Всего взносовъ за содержаніе въ общежитіи . 3665 63

*Примѣчаніе.* По смѣтѣ на 1892 годъ положено было взимать за содержаніе въ общежитіи по 80 рублей, но Правленіе училища, на основаніи журнальнаго постановленія отъ 15 сентября 1892 года № 85, взимало по 75 руб., такъ какъ въ отчетномъ году сентябрьская треть началась не съ 15 августа, какъ обыкновенно начинается, а съ 1 сентября.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сѣтѣ на 1892 годъ.		Дѣлится на три части.
	Руб.	Коп.	Руб.
5) Процентъ отъ облигацій четвертаго 4% вну- тренняго займа . . . . .	342	—	380
6) Сверхсметныя поступления:			
а) взносы за содержаніе, своекоштныхъ учени- ковъ въ училищной больницѣ столомъ . . . . .	—	—	63
б) . . . . .			
в) . . . . .			
г) . . . . .			
д) . . . . .			
е) . . . . .			
ж) . . . . .			
з) . . . . .			
и) . . . . .			
к) . . . . .			
л) . . . . .			
м) . . . . .			
н) . . . . .			
о) . . . . .			
п) . . . . .			
р) . . . . .			
с) . . . . .			
т) . . . . .			
у) . . . . .			
ф) . . . . .			
х) . . . . .			
ц) . . . . .			
ч) . . . . .			
ш) . . . . .			
щ) . . . . .			
ъ) . . . . .			
ы) . . . . .			
э) . . . . .			
ю) . . . . .			
я) . . . . .			

Эти  
4% внутр  
1891 года  
15 января  
Эти  
больниц

1. Ал  
Въ  
Ген  
Же  
5. Жо  
Жо  
Кол  
Оле  
Оле  
10. Наг  
Нор  
Нор  
Нор  
Нле  
15. Сага  
Сух  
Тео  
Уло  
Уло  
20. Хой

1. Але  
Бож  
Бор  
Нос  
5. Сага  
Сух  
7. Сич

# ОБЪЯСНЕНІЯ.

Эти деньги составляют проценты по облигаціямъ четвертаго  
внутренняго займа на сумму 9000 руб. за время съ 15 іюля  
1891 года по 15 іюля 1892 года на сумму 2000 р. за время съ  
15 января по 15 іюля 1892 года.

Эти деньги внесли, по 25 коп. за день содержанія въ  
больницѣ, слѣдующіе ученики:

## 1) За сентябрьскую третью 1891 года:

	Рубл.	Копѣек.
1. Александровъ Василій . . . . .	3	50
Бѣльскій Фортунатъ . . . . .	—	75
Гейда Вячеславъ . . . . .	2	—
Жижкевичъ Петръ . . . . .	6	25
5. Жолтєвичъ Алексѣй . . . . .	7	75
Жолтовскій Павелъ . . . . .	2	50
Кохановскій Антогъ . . . . .	—	50
Олесницкій Леонтій . . . . .	4	—
Олесницкій Михаилъ . . . . .	6	75
10. Павлючиновъ Василій . . . . .	1	50
Подчапинскій Михаилъ . . . . .	—	75
Покорскій Иванъ . . . . .	1	—
Пошиваровъ Александръ . . . . .	1	—
Писецкій Иванъ . . . . .	1	50
15. Сагайдаковскій Епифаній . . . . .	—	75
Сухозанетъ Анатолій . . . . .	—	75
Теодоровичъ Николай . . . . .	1	25
Уловичъ Арсеній . . . . .	1	—
Уловичъ Филимонъ . . . . .	—	75
20. Хойнацкій Константинъ . . . . .	3	—

## 2) За январьскую третью 1892. года:

1. Александровъ Василій . . . . .	1	50
Божовскій Аліпій . . . . .	2	—
Борецкій Николай . . . . .	3	—
Покорскій Иванъ . . . . .	2	25
5. Сагайдаковскій Епифаній . . . . .	1	75
Сухозанетъ Анатолій . . . . .	—	75
7. Сичинскій Аполлонъ . . . . .	7	25
Итого . . . . .	65	75

# СТАТЬИ ПРИХОДА.

	Ассигновано по счѣтѣ на 1892 годъ.		Дѣйствитель- ное по счѣту.
	Руб.	Коп.	Руб.
б) Пожертвованій разными лицами въ пользу училищной церкви . . . . .	—	—	7
в) Взыскано съ учениковъ и училищныхъ служителей за порчу и потерю нѣкоторыхъ училищныхъ вещей и классныхъ принадлежностей . . . . .	—	—	10
г) Выручено отъ продажи двухъ свиней, откор- мленныхъ остатками отъ стола учениковъ училищнаго обществія . . . . .	—	—	62
7) Поступленія оборотныхъ и переходящихъ суммъ:			
а) Выручено отъ продажи ученикамъ учебныхъ книгъ и пособій . . . . .	—	—	310
б) Куплено въ Государственномъ Банкѣ за налич- ные деньги двадцать облигацій четвертаго 4% вну- тренняго займа 1891 года 100-рублеваго достоинства на сумму . . . . .	—	—	2000
в) Возвращено Государственнымъ Банкомъ изъ посланныхъ на покупку вышепоименованныхъ облигацій наличными деньгами . . . . .	—	—	67
г) Получена книжка Ровенской сберегательной кассы за № 1340 на имя Правленія Клеванскаго духов- наго училища на денежный вѣладъ Правленія въ суммѣ . . . . .	—	—	95
д) Внесено залоговыхъ денегъ по разнымъ пред- метамъ и работамъ для училища . . . . .	—	—	64

# ОБЪЯСНЕНІЯ.

	Рубли.	Копѣйки.
77 Эти деньги получены при запискѣ о. Смотрителя училища отъ 31 января 1892 года.		
10 Эти деньги получены при запискахъ: а) эконома училища отъ 25 февраля 1892 года и б) помощника Смотрителя училища отъ 28 февраля 1892 года.		
62 Эти деньги получены при запискѣ эконома училища отъ 3 сентября 1892 года.		
310 Эти деньги получены при запискахъ о. Смотрителя училища отъ 24 января и 5 ноября 1892 года.		
2000 Эти деньги получены при отношеніи Государственнаго Банка отъ 1 мая 1892 года за № 42685.		
67 Эта книжка получена при запискѣ о. Смотрителя училища отъ 14 апрѣля 1892 года.		
95 Эти деньги внесли слѣдующія лица:		
а) еврей Кисиль Эрдышъ наличными деньгами. . . . .	40	—
б) » Ицго Керцманъ 250 р. наличными день- гами и 350 р. билетами . . . . .	600	—
Итого . . . . .	640	—

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по сметѣ на 1892 годъ.		Дѣйстви-ельно по по-луче-нію
	Руб.	Коп.	Руб.
е) Получено взысканныхъ въ пользу квартиро-содержательницъ учениковъ училища съ нѣкоторыхъ неаоломщицъ за содержаніе сыновей ихъ на квартирѣ	—	—	117
ж) Высыскано съ еврея Ицъа Керцмана дополни-тельного гербсваго сбора по контрахту его по поставкѣ въ 1891 году разныхъ предметовъ для училищной кладовой . . . . .	—	—	14
з) Возвращены редакціею журнала «Православное Обозрѣніе» деньги, посланныя Правленіемъ училища на выписку этого журнала . . . . .	—	—	6
и) Получено для передачи назначенному на Преподавательскую должность въ Нижегородской духовной Семинаріи. Кандидату Московской духовной Академіи Осодоту Кудринскому а) третнаго по въ зачетъ жало-ванья 210 руб. и б) прогонныхъ денегъ отъ Серіева Посада до Нижняго-Новгорода 14 руб. 94 к., всего . . . . .	—	—	224
Итого въ 1892 году поступило . . . . .	23242	20	27947
А всего съ остаткомъ отъ 1891 г. . . . .	—	—	45136

Смотритель училища, Священникъ Алексѣй Суворовъ. Помощникъ у-Семень Климковскій. Членъ Правленія училища, Священникъ Петръ Вѣсткій. Членъ

Отчетъ сей Ревизіонный по Клеванскому духовному училищу Кохлясъ съ вѣренъ самъ въ себя, въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ и вѣренъ со

Члены Ревизіоннаго Комитета: Священникъ Іоаннъ Савицкій. Священникъ Левъ

(Продолженіе).



# ОБЪЯСНЕНІЯ.

Рубли.

Копѣек.

Эти деньги получены при отношеніяхъ О. о. Благочинныхъ:

а) 1 округа Ровенскаго уѣзда отъ 27 января 1892 г. № 52 . .	3	—
б) 2 " " " " ( 24 января " № 76 . .	26	—
" " " " ( 10 сентября " № 342 . .	5	—
" " " " ( 22 января " № 34 . .	10	—
в) 3 " " " " ( 22 января " № 35 . .	5	—
" " " " ( 26 іюля " № 245 . .	10	—
г) 2 " Острожскаго " " 28 іюля " № 304 . .	5	—
д) 3 " " " " 15 января " № 52 . .	4	—
е) 4 " " " " 10 февраля " № 105 . .	10	—
ж) городскаго окр. Дубенскаго у. " 24 " " № 73 . .	12	26
з) 2 " " " " 13 іюля " № 282 . .	15	—
и) 4 округа Заславскаго уѣзда отъ 15 января 1892 г. № 37 . .	6	—
" " " " " 14 августа " № 206 . .	6	—
Итого . .	117	26

Эти деньги получены при отношеніи редакціи журнала «Православное Обозрѣніе» отъ 28 мая 1892 года.

Эти деньги получены при отношеніи Московской духовной академіи отъ 22 мая 1892 г. № 670.

председателя училища Юліанъ Осипѣичъ. Членъ Правленія училища, учитель въ . . . Членъ Правленія, Священникъ Діонисій Кириловичъ.

Копія съ 1 по 4 ноября 1893 г. и нашелъ, что онъ по всѣмъ статьямъ и вѣдомъ со всѣми относящимися къ нему документами.

и . . . Левецкій. Священникъ Иванъ Ковалевскій.

*О смерти священниковъ.*

Благочинный 1 окр. Житомир. уѣзда свящ. Василий Денбовецкій увѣдомилъ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію Благочинныхъ, что 27 іюня сего 1894 года скончался на 47 году жизни отъ скоротечной чахотки священникъ села Зорокова, Житомирскаго уѣзда, Іуліанъ Пантелимоновъ Кульчицкій, оставивъ послѣ себя жену Надежду Ивановну 40 лѣтъ и двухъ не пристросенныхъ дѣтей: Евгенія, 23 лѣтъ, живущаго дома, и Софію, 12 лѣтъ, воспитывающуюся въ Житомирскомъ женскомъ духовномъ училищѣ.

Благочинный 1 округа Луцкаго уѣзда священникъ Теофилактъ Яновскій отъ 20 іюля за № 240 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 10 іюля сего года, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (брюшного тифа и воспаления мозга), скончался священникъ села Лаврова, Луцкаго уѣзда, Агаѳоникъ Осиповичъ Журковскій на 40 году своей жизни, оставивъ послѣ себя жену, Евгенію Петровну, 24 лѣтъ отъ роду.

Страдая издавна хроническимъ катаромъ желудка и испытывая постоянно сильную головную боль, священникъ Журковскій нѣсколько разъ предпринималъ поѣздку въ Кіевъ и другія мѣста для совѣта съ врачами; священствуя же въ настоящемъ, довольно посредственномъ, приходѣ всего 4 года, онъ, Журковскій, нерасполагалъ необходимыми средствами для леченія своей болѣзни и вынужденъ былъ нажить довольно значительные долги, такъ что оставшееся по смерти его имущество оцѣнено въ 262 рубли; долговъ же по смерти покойнаго осталось на сумму 420 руб. Вслѣдствіе сего вдова его остается безъ всякихъ средствъ къ дальнѣйшему существованію и поэтому заслуживаетъ полнаго состраданія къ своему безвыходному и безотрадному положенію.

---

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Августа 1894 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Августа № 23 1894 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

РѢЧЬ,

сказанная Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, при врученіи жезла новопоставленному Архимандриту Софронію, 17 іюля сего 1894 г. въ Крестовой церкви г. Житомира.

*Боголюбивый О. Архимандритъ!*

Благодать св. Духа возвела тебя нынѣ въ санъ Архимандрита. Въ этомъ событіи Господь указалъ тебѣ путь къ новымъ подвигамъ для жизни по Богѣ. Знаки Архимандритскаго достоинства, полученные тобою, указываютъ на эти подвиги. Мантія со скрижалями указываетъ на благодать слова Божія и писанія св. отцевъ, а митра, украшенная свѣтлыми камнями, на мудрость, пріобрѣтенную отъ разумѣнія священныхъ книгъ и ученія отцевъ. Священныя писанія *умудряютъ насъ во спасеніе върою во Христа Іисуса* (2 Тим. 3, 15). Архимандриту дается крестъ для ношенія на груди, чтобы въ этомъ духовномъ источникѣ благодати

онъ почерпалъ для себя силы и утѣшеніе на тѣсномъ и скорбномъ пути духовныхъ подвиговъ. Ему дается и жезлъ, какъ знакъ надежды на помощь и благодать Божию. Ему дается украшеніе одежды палица. Это знакъ духовнаго меча на побѣжденіе враговъ нашего спасенія. Это усердныя молитвы къ Богу которыми подвижники должны побѣждать искушенія, находящія отъ плоти, міра и діавола.

Итакъ Боголюбивый Отецъ Архимандритъ Софроній, пося данное тебѣ св. званіе, *вникай въ себя и въ ученіе*, бодро и мужественно иди по пути благочестія, молись Господу непрестанно, *подвизайся добрымъ подвигомъ вѣры и дѣлъ, держись вѣчной жизни; ибо такъ поступая, и себя спасешь и слушающихъ тебя* (1 Тим. 4, 16. 6, 12). Аминь.

---

### Рѣчь Архимандрита Софронія, сказанная имъ послѣ посвященія его въ санъ Архимандрита.

*Ваше Высокопреосвященство,*

**Высокопреосвященнѣйшій Владыко,**

**Милостивый Архипастыръ и Отецъ!**

Всемогущему Господу Богу изволися внушить мысль Вашему Высокопреосвященству, посвятить меня въ санъ Архимандрита и наградить священными знаменами, принадлежащими къ сему священному сану.

Символическое значеніе Архимандритскихъ священныхъ знаменъ мнѣ очень извѣстно, такъ какъ я имѣлъ счастье слышать объясненіе тѣхъ же изъ устъ Вашего Высокопреосвященства, не только въ настоящее время, но и раньше. Я читалъ многократно съ наслажденіемъ ихъ объясненіе, изложенное Вашимъ Высокопреосвященствомъ «въ словахъ, воззваніяхъ, поученіяхъ

и рѣчахъ. (на стр. 546—7—8). Я, какъ смиреннѣйшій и недостойнѣйшій служитель Престола Всемогущаго Бога, чувствуя себя недостойнымъ сего великаго сана, приимаю сія священныя знаменія, какъ неоцѣненный даръ Божій изъ рукъ Вашего Высокопреосвященства, какъ перваго моего благодѣтеля по Богѣ, съ величайшимъ страхомъ, трепетомъ, и смиреннѣйшимъ благоговѣніемъ и припадая къ святительскимъ стопамъ Вашего Высокопреосвященства, смиреннѣйше прошу святыхъ молитвъ Вашихъ, да поможетъ мнѣ Всемогущій Господь Богъ своею Божіею благодатію и помощію, какъ слабому и немощному служителю Престола Божія свято исполнить обязанность возложенную на меня Всемогущимъ Богомъ и Вашимъ Высокопреосвященствомъ.

Святые Апостолы, когда Духъ Святый не сошелъ еще на нихъ, находясь неразлучно около трехъ лѣтъ при своемъ Божественномъ Учителѣ, думаютъ не о томъ, что Божіе, а что человеческое. (Матѣ. 16—23); они не знаютъ чего просить (Матѣ. 20—22); они мечтаютъ о земномъ (Дѣян. 1—6); они готовы метить и губить людей за оскорбленія (Лук. 9—54); они немощны до того, что не могутъ и одного часа побѣдить съ своимъ Учителемъ въ самыя тяжелыя и важныя минуты Его жизни (Матѣ. 26—40). Вотъ какое жалкое и горестное безсиліе человеческой природы безъ Божественной помощи и благодати. Но чтоже я могу сказать о себѣ? Я, чувствую себя спльно немощнымъ и слабымъ, припадаю къ святительскимъ стопамъ Вашего Высокопреосвященства, смиреннѣйше прошу святыхъ молитвъ Вашихъ, да поможетъ мнѣ Всемогущій Богъ своею помощію исполнить свято Божественную волю.

Я тоже буду считать своимъ священнымъ долгомъ до самой смерти безпрестанно и горячо молить Всемогущаго Бога, да даруетъ Вашему Высокопреосвященству въ здравіи и долголетствіи во славу и благо русскаго народа и отечества прожить еще многая и многая лѣта! а по смерти да воздастъ Вамъ Всемогущій Богъ вѣнецъ неувядаемый вѣчной славы въ царствіи небесномъ.

Сего желаетъ Вашему Высокопреосвященству, отъ всего сердца, смиреннѣйшій послушникъ Вашего Высокопреосвященства,

*Архимандритъ Софроній.*

# Историко-статистическое описаніе церквей и при- ходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

**1187. с. ЗАПАДИНЦЫ** <sup>1)</sup> близъ рч. Бужка, волости Красновской, отъ Житомира 140 вер., отъ Староконстантинова 22 вер., близъ жел.-дор. ст. Проскурова 25 вер., въ селѣ этомъ есть *приемная почтов. станція*; отъ близъ. прих. м. Красилова съ запада 6 вер. с. Вереміевки съ юга 5 вер. и с. Кобыльи съ востока 2 вер. Село расположено въ гористой мѣстности. Отъ Авратынской плоской возвышенности, сѣвернѣе м. Купеля, отдѣляется узкій хребетъ, составляющій водораздѣлъ системы Днѣпра и южнаго Буга. Хребетъ этотъ тянется почти параллельно южной границѣ Волынской губерніи до с. Западинецъ, гдѣ достигаетъ наибольшей высоты *около 1201 фута*; надъ уровнемъ моря; отъ с. Западинецъ онъ уклоняется къ сѣверу и, обогнувъ съ запада с. Верхняки, снова поворачивается на востокъ къ с. Вербогородицы, отъ котораго хребетъ тянется по границѣ Волынской и Подольской губерній, постепенно подыжаясь: у с. Вербогородицы высота его надъ уровнемъ моря достигаетъ 1095 футовъ, у д. Рогозна 983 фута у с. Смѣла—1005 фут. Направляясь далѣе на востокъ, эта вѣтвь вступаетъ въ предѣлы Кіевской губерніи...

Въ селѣ находится очень много *Западистыхъ* ямъ, отъ которыхъ, по мѣстному объясненію, это село получило названіе *Западинцы*.

По происхожденію село это—очень древне. *Впервые* оно, какъ входившее въ составъ Кузьминской волости князя Константина Ивановича Острожскаго, упоминается въ актѣ *отъ 9 сентября 1517 года*,—въ коемъ король Сигизмундъ I подтверждаетъ князю Константину Ивановичу Острожскому м. Красновъ и всю волость Кузьминскую, которая надана была ему еще королемъ Александромъ и въ составъ которой входило и наше село Западинцы (*Zapadyncze*) <sup>2)</sup>. До того времени оно принадлежало къ Кременецкому замку, какъ это видно изъ описи сего замка отъ 1545 года, гдѣ читаемъ: «села замка Кременецкаго: Кузь-

<sup>1)</sup> Есть еще с. *Западинцы* въ Подол. губ., Летичев. уѣздѣ, Меджибожской волости, къ сѣверо-востоку отъ Меджибожа и въ разстояніи 28 вер. къ юго-востоку отъ нашего села Волын. губ.

<sup>2)</sup> Archiwum kś. Sanguszkow, t. 3, стр. 158.



мнѣ, Кобыля, *Западинцы*, Яворовцы, Черленевцы, Росоловцы, Черятинѣ, Голени и Чубинѣ... отчислены отъ сего замка отдачею его милостию Господаремъ, королемъ старшимъ, покойному князю Константину Острожскому <sup>1)</sup>.

Послѣ смерти князя Константина Ивановича Острожскаго († 1533 г.), село это перешло во владѣніе князей *Заславскихъ*, родственныхъ князьямъ Острожскимъ <sup>2)</sup>. Какъ имѣніе князя Кузмы Ивановича Заславскаго, подъ именемъ Завадинецъ, оно упоминается въ актѣ отъ 20 июня 1546 года, въ коемъ король Сигизмундъ Августъ призываетъ на королевскій судъ княгиню Беату Острожскую, супругу кн. Іліи Константиновича Острожскаго, по жалобѣ на нее князя Кузмы Иван. Заславскаго за ея набѣдъ на его село *Западинцы*; въ этомъ повѣѣ король говорить: «жаловалъ намъ державца Каменецкій, князь Кузма Ивановичъ Жеславскій о томъ, штожъ дей зъ росказанія твоего (кн. Беаты) бояринъ твой, Яцко Патрикѣвичъ зъ отаманомъ Гнойницкимъ и зъ людьми Гнойницкими, Даниломъ, а Ганономъ и зъ иными помощники своими пасхавши mocno, квалтомъ на властный домъ боярина его, Павла, имѣнія его *Завадинцовъ*, пасынка дей его, Яцка, збили и змордовали и въ клетей замки поотбивали и побрали, яко готовыми грошми, такъ сукни Лунскіи и со сребромъ, жупицу Лунскую со сребромъ, сагайдакъ, сабля, седло и зброю Черкаскую, кошиакъ оксамитный и инии многи рѣчи. И въ тотже дей часъ при ономъ боярину его двухъ чловѣковъ его, Гапца, а Мицка збили и змордовали и двѣ сукни колтрышовыи, а чотыри сермяги взяли грошей готовыхъ пятъ конъ и два кони ис седла и инии многи рѣчи побрали. И оттолъ дей зъ оного квалту едучи, тотже дей бояринъ твой зъ всеми тыми людьми, выше мѣнешими mocno, квалтомъ на властную пашню того боярина его, Павла, череду Гнойницкую нагнали и пашни потоптали, жита двадцатъ депъ, пшеницы тридцатъ депъ, ярицы пятнадцатъ депъ. А повторя дей тотже бояринъ твой, Яцко Патрикѣвичъ, зъ отоманомъ Шелвовскимъ, Плужанскимъ, и Гнойницкимъ, зъ всеми людьми тыхъ имѣній, твоихъ пріехавши mocno, квалтомъ за росказанемъ твоимъ на домъ боярина его, Павла, двѣ светлицы спалили, самого збили и змордовали, въ коморѣ взяли готовыми грошми сорокъ конъ, двѣ шубѣ лисихъ, шубку кроли-

<sup>1)</sup> Памятники, т. 4 отд. 2, стр. 228.

<sup>2)</sup> О князьяхъ *Заславскихъ* и ихъ отношеніи къ кн. Острожскимъ см. въ описаніи г. *Заславля*—отъ 3 томъ моего „Историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ *Волынской епархіи*“, стр. 381.

ковую, кожухи два баранихъ, однорядки двѣ парцирныхъ со сребромъ, а третья Маханская, два коверцы, полавочники, сагайдак, сабля прибиц двѣ, панцырь, павѣзы, рогатины, гридни двѣ с под клѣты сожгли; у подклѣтыхъ дей было жита шестдесят мѣрокъ, пшепцы сорок мѣрокъ, овса тридцат мѣрокъ; стайню дей с конми сожгли, а в стайни валахи чѣтыри, а кони два згорѣли. И гумно теж дей сожгли, жита двѣсти копъ, пшепцы сто копъ и пшепцы многыи шкody починили»<sup>1)</sup>.

Къ концу 16 вѣка село это опять переходитъ во владѣніе князей Острожскихъ. Въ 1593 году оно, въ числѣ многихъ другихъ городовъ, мѣстечекъ и селъ Волыни, было опустошено и разорено татарами, какъ это видно изъ донесенія возныхъ Кривоша Щуки и Станислава Янковскаго, отъ 7 декабря 1601 года, Луцкому гродскому объ осмотрѣ ими этихъ мѣстечекъ и селъ. Наше село въ это время входило въ составъ Луцкаго повѣта Красной волости<sup>2)</sup>.

Во владѣніи кн. Острожскихъ село это находилось до 1620 года, когда, со смертію кн. Януша Константиновича Острожскаго, окончательно угасъ этотъ славный древне-русскій княжескій родъ. Въ числѣ другихъ Острожскихъ ординаціонныхъ имѣній, село это въ 1620 году перешло къ единственной дочери кн. Януша, Евфросиніи († 1628 г.), вышедшей замужъ за кн. Александра Янушевича Заславскаго († 14 ноября 1629 г.). Такимъ образомъ село Западницы опять стало владѣніемъ князей Заславскихъ, только въ другой линіи продолжавшихъ родъ кн. Острожскихъ.

Въ 1673 году, со смертію внука кн. Евфросиніи, князя Александра Владиславовича Заславскаго, окончательно угасъ древне-русскій родъ кн. Заславскихъ.

Единственная родная сестра умершаго кн. Александра Владиславовича, княжна Теофілія — Людовика Заславская вышла замужъ сначала за кн. Димитрія—Юрія Янушевича Вишневецкаго, а по смерти его (въ 1682 г.), за кн. Иосифа-Карла Любомирскаго († 1703 г.) и внесла въ домъ этого послѣдняго мужа всѣ обширныя имѣнія князей заславскихъ и ординаціонныя князей Острожскихъ, въ томъ числѣ и наше село Западницы.

<sup>1)</sup> „Archiwum kś. Sanguszkow“, t. 4, стр. 473—474.

<sup>2)</sup> Въ составъ Красной волости тогда входили села: Яворовцы, Котюжскіицы, Лирковцы, Писаревка, Маневцы, Еремьевцы, Западницы, Багалева, Сошинцы, Мотруевка, Кобылье, Михалковцы, Пошутинцы, Голевка, Молчановъ (Архивъ, ч. 6 т. I, стр. 291).

Дочь Теофилинъ отъ этого князя Любомирскаго, *Анна-Марія*, княжна Любомирская, вышла замужъ за князя *Павла Карла Сангушко* и всѣ материнскія имѣнія внесла въ домъ сего мужа, въ томъ числѣ и с. Западницы.

У этого князя Сангушко отъ второй его жены, *Анны-Маріи* кн. Любомирской, былъ единственный сынъ, князь *Януиъ-Александръ Сангушко*, унаслѣдовавшій, послѣ смерти матери, всѣ ея обширныя имѣнія, въ числѣ коихъ было и наше село.

Не имѣя дѣтей, князь Януиъ-Александръ Сангушко, во избѣжаніе споровъ, какіе могли возникнуть, послѣ смерти между многочисленными его родственниками, рѣшился заблаговременно раздѣлить свои имѣнія, сохранивъ за собою право пожизненнаго пользованія ими. Въ виду этого, въ 1753 году 7 декабря въ *Кольбушовѣ* (уѣздный городъ въ Галиціи) онъ совершилъ извѣстную *транзакцію*, или иначе—переводный или передаточный актъ, по которому всѣ многочисленныя имѣнія Острожской ординаціи онъ раздѣлилъ разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и многимъ своимъ родственникамъ и даже своимъ роднымъ братьямъ, родившимся отъ Варвары Душиной.

На основаніи этого дарственнаго акта, с. Западницы, — вмѣстѣ съ мѣстечками Красновымъ, Базаліей и нѣсколькими другими окрестными селами, досталось князю *Игнатію Сантъгъ*, чашнику Литовскому, сыну кн. Владислава—Юсафата Сантъги воеводы минскаго и брестскаго († 1732 г.)<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Знаменитая въ лѣтописяхъ Литвы и Польши, *фамилія Сантъга* (*Sapieha*) происходитъ отъ троцкаго Кастеляна *Пушайлы Сантъги*, жившаго въ 14 вѣкѣ. Сынъ его, *Сундайло*, получивъ, по смерти отца, въ 1380 г., званіе кастеляна троцкаго и принявъ св. крещеніе Православною вѣрой, подѣлилъ именемъ *Симеона Пушайловича Сантъги*. Потомки его, во все продолженіе 15 и въ началѣ 16 вѣковъ, пребывали вѣрными православію и непоколебимыми въ истинной вѣрѣ. Первымъ отступникомъ отъ православною вѣры въ этой фамиліи былъ *Новакъ Семеновичъ*, воевода Витебскій и канцлеръ Литовскій. На 84-мъ году жизни отравленный посломъ въ Римъ, въ 1514 году, онъ, не устоявъ противъ тамоннихъ интригъ, измѣнилъ православію и принялъ латинство. Но изъ 4-хъ сыновей своихъ, онъ могъ соблазнить только младшаго, *Павла*, а старшіе три—*Петръ*, *Михаилъ* и *Теодоръ* остались непоколебимы въ православною вѣрѣ. Впослѣдствіи, въ концѣ 16 и началѣ 17 вѣковъ, когда въ Польшѣ и Литвѣ возникли на православныхъ гоненія—самыя ужасныя и гнусныя, члены фамиліи Сантъга, одинъ за другимъ, отступили отъ православною вѣры своихъ предковъ и перешли въ латинство. Болѣе всѣхъ—содѣйствовать тому *Левъ Сантъга*, канцлеръ и великій гетманъ Литовскій, рожденный въ православною

Князь Игнатій Сапѣга вступилъ во владѣніе этими имѣніями послѣ смерти князя Януша—Александра Сангушки († 13 сентября 1776 г.).

Отъ Игнатія Сапѣги имѣніе это перешло къ одному изъ четырехъ его сыновей, князю *Ксаверію* Сапѣгѣ, воеводѣ Смоленскому.

вѣрѣ и измѣнившій ей изъ честолюбія и мірскихъ вѣходовъ. Онъ пользовался величайшимъ вліяніемъ въ Польнѣ и Литвѣ, былъ злѣйшимъ врагомъ Россіи и главнымъ двигателемъ кровавой войны между Россіею и Польшею въ началѣ 17 вѣка. Старшій сынъ его, *Станиславъ Янъ*, великій маршалъ Литовскій, возведенъ былъ Императоромъ Германскимъ Фердинандомъ III, въ 1633 году, въ княжеское Римской Имперіи достоинство. Его единственный сынъ, Христофоръ, умеръ бездѣтнымъ. Двоюродный дядя канцлера Льва Сапѣги, *Николай*, воевода минскій и витебскій, возведенъ былъ Императоромъ Германскимъ Рудольфомъ II въ графское Римской Имперіи достоинство. *Михаилъ*, сынъ виленскаго воеводы Казимира—Яна—Павла Сапѣги, Литовскій генераль—отъ артиллеріи и великій конюшій, возведенъ былъ Императоромъ Германскимъ Леопольдомъ I, въ княжеское Римской Имперіи достоинство—въ 1700 году. Онъ не имѣлъ дѣтей, поэтому вмѣстѣ съ двоюроднымъ братомъ своимъ Михаиломъ, воеводою подляскимъ и генераломъ—отъ кавалеріи саксонскихъ войскъ, пеходатайствовалъ у Императора Германскаго Карла VI распространение на всю фамилію Сапѣгъ, Княжескаго Римской Имперіи достоинства. *Янъ—Самъ*, староста унитекій, имѣлъ чинъ генераль-фельдмаршала русскіихъ войскъ, пожалованный ему Императрицею Екатериною I, въ 1726 году. Старшій сынъ его, *Петръ Ивановичъ*, русскій камергеръ, былъ обрученъ съ княжною Марією Александровною Меншиковою, а когда эта княжна назначена была въ невѣсты Великому князю Петру Алексѣевичу, то Петръ Ивановичъ Сапѣга женился на графинѣ Софіи Карловнѣ Скавронской, родной племянницѣ Императрицы Екатерины I.

Родословную князей Сапѣговъ (иначе—Сопеговъ, Сопиговъ) можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

*Кольно 1:* *Пуниайло* Сапѣга, язычникъ литовскій, каштелянъ троцкій, род. 1302 г., † 1380 г.

*Кольно 2:* *Сунимайло:* во свят. крещеніи православной вѣры *Симеонъ Пуниайловичъ Сапѣга*, каштелянъ троцкій, † 1421 г., женатъ на княжнѣ Анастасіи Глинской.

*Кольно 3:* *Василій, Юрій, Іосифъ* Семеновичи. *Семенъ* Семеновичъ, воевода Подляскій, жен. на Аппѣ Гаштольдъ.

*Кольно 4:* *Дмити Семена Семеновича:* *Богданъ* Семеновичъ, воевода смоленскій, жен. на княжнѣ Маріи Сѣверской. *Иванъ* Семеновичъ, воевода витебскій и канцлеръ литовскій, род. 1430 г., † 1519 г., жен. 1) на Аппѣ Ходкевичъ, 2) на Глѣбовичъ, 3) на Аппѣ Карчевской (отъ 2-го брака 4 сына а отъ 3 брака дочь),—первый изъ фамиліи Сапѣговъ отступилъ отъ православной вѣры и перешелъ въ римско-католицизмъ.

Этотъ князь Ксаверій Санѣга принималъ участіе въ польскомъ мятежѣ 1831 года и, боясь законной кары, убѣжалъ за границу. Имѣніе его, с. Западницы, было раздроблено на мелкіе участки, которыми въ настоящее время владѣютъ нѣсколько мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ.

*Колѣно 5. Дѣти Богдана: Константинъ, Александръ, жен. на Тышкевичъ. Теодоръ, жен. на княжнѣ Ульянѣ Лукомской, Анна, 1) за Яковомъ Концевичемъ; 2) за Александромъ Скорую. Елена, за Романомъ Любецкимъ. Екатерина, за Мартыномъ Огинскимъ. Дѣти Ивана: Остались вѣрны православію: Петръ, Михаилъ, жен. на Софій Глѣбовичъ. и Теодоръ, воевода подляскій, жен. 1) на Аннѣ Забржезницкой, 2) на княжнѣ Аннѣ Юрьевнѣ Сангушко. Младшій Павелъ, воевода новогрудскій, род. 1481 г., † 1580 г., послѣдовалъ примѣру отца и перешелъ въ латинство, жен. 1) на княжнѣ Гольшанской, 2) на Александрѣ Ходкевичъ (отъ 1 брака 4 сына и 4 дочери, отъ 2 брака сынъ). Екатерина—православная инокиня.*

*Колѣно 6. Сынъ Теодора: Павелъ, каштелянъ Кіевскій, измѣнилъ православію и перешелъ въ латинство, жен. на Аннѣ Ходкевичъ. Дочь Михаила: Анна, 1) за кн. Пропскимъ, 2) за корон. напольнымъ гетманомъ Николаемъ Сенявскимъ. Дѣти Теодора Ивановича: Димитрій; Иванъ, жен. на княжнѣ Друцкой Соколинской. Дѣти Павла: графъ Николай, воевода витебскій и минскій кав. ордена золотого руна, р. 1529 г., † 1609 г.; жен. 1) на кн. Аннѣ Юрьевнѣ Сангушко, 2) на княжнѣ Аннѣ Вишневецкой (всѣ дѣти отъ 2 брака), получили графское Римской Имперіи достоинство отъ Герман. Императора Рудольфа II). Фридрихъ—Богданъ, воевода брестскій и минскій, жен. на Маринѣ Капуста. Александръ, Андрей старшій. Теодора, за троцекомъ Бастеляномъ, Литов. подканцлеромъ Евстафіемъ Волловичемъ. Маріанна, за полоцк. воеводою Корсакомъ. Софія, за смолен. воеводою Кмитомъ. Василисса, за литов. великимъ копюшымъ Пясецкимъ. Андрей младшій, воевода смоленскій, жен. 1) на княжнѣ Маріаннѣ Чарторыйской; 2) на Аннѣ—Хрестинѣ Дембинской.*

*Колѣно 7: Дѣти Павла: Доминикъ. Янъ—Петръ, † 24 сент. 1612 г., жен. на Софій Вейгеръ. Изабелла, за полоц. воеводою Яномъ Кишкою. Софія, за кн. Юріемъ Сангушко. Дѣти Димитрія: Александръ—Василій, каштелянъ витебскій. Николай, жен. на Петропеллѣ Корсаки. Левъ, жен. на Гарабурдѣ. Лука, жен. на Софій Кмичанской. Дѣти Ивана: Левъ, воевода виленскій, канцлеръ и великій гетманъ литовскій, отступилъ отъ православной вѣры и перешелъ въ римско-католицизмъ; жен. 1) на княгинѣ Доротей Збаражской, урожд. Фирлей. 2) на княжнѣ Елизаветѣ Радзивиллъ (отъ 1 брака сынъ; отъ 2 брака 2 сына и дочь). Андрей, воевода метиславскій, измѣнилъ православной вѣрѣ своихъ предковъ и перешелъ въ римско-католицизмъ; жен. на Богданѣ Шимкевичъ. Григорій,—измѣнилъ православной вѣрѣ и перешелъ въ римско-католицизмъ. Марина, за кн. Коріатовичемъ—Курцевичемъ. Теодора, за Ленковскимъ. Анна, за Францевичемъ. Дѣти графа Николая Павловича: графъ Николай, воевода минскій и брестскій и кав. орд. злат. руна, † 1644 г., жен.*

Село Запаницы все расположено въ садахъ, кои издавна служатъ мѣстнымъ крестьянамъ подспоріемъ въ ихъ хозяйствѣ. Почва въ селѣ глинистая. Дороги грунтовыя осенью и весною — затруднительны для проѣзда. Рѣки и озеръ въ селѣ нѣтъ. Жители пользуются водою изъ колодцевъ, въ коихъ чувствуется большой недостатокъ.

1) на Аппѣ Война; 2) на Еленѣ Прусинской (отъ 1 брака 2 сына; отъ 2 брака 3 дочери). Графъ Христофоръ, подчашій литовскій, жен. на Елисаветѣ Фирлей. Графъ Александръ, кав. мальтійскаго ордена. графъ Фридрихъ, † 1626 г., жен. на Еввѣ Кашевской. Графъ Янъ. Графиня Елисавети, за новогруд. каштеляномъ Волловичемъ. Дѣти Фридриха—Богдана; Андрей, жен. на княжнѣ Пизабелѣ Радзивилл. Николай, воевода новогрудскій и великій конюшій литовскій, жен. 1) на Боглевской, 2) на Регинѣ Дорогостай. Павелъ—Стефанъ, подкамеръ литовскій, жен. 1) на Екатеришѣ Халецкой, 2) на Регинѣ Голославской, 3) на графинѣ Елисаветѣ Весселини и 4) на Софін Даниловичъ, Варвара, за Волловичемъ. Софія, 1) за Гайко, 2) за Пацомъ Анна, за Тризною. Дѣти Андрея младшаго: Анна, за Черскимъ Каштеляномъ Лесонскимъ, Маріанна, за короннымъ подскарбіемъ Явскимъ. Александра, за Тризною.

Колѣно 8: Дѣти Яна—Петра: Янъ, жен. на Екатеришѣ Дзвалтовской. Флоріанъ, жен. на Аппѣ Умястовской. Андрей—Станиславъ, каштелянъ троцкій и виленскій; жен. на Аппѣ Гейденштейн. Павелъ—Янъ, воевода виленскій; жен. 1) на Софін Зеновичъ, 2) на Аппѣ Койця (отъ 1 брака сынъ и дочь отъ 2 брака 4 сына и 4 дочери). Сусанна, за пфляндекимъ воеводою Готгардомъ Тизенгаузомъ, Христина, 1) за воеводою Ленчицкимъ Станиславомъ Радзивиловскимъ; 2) за гйзнен. каштеляномъ Христофоромъ Гембицкимъ. Анна, за новогрудскимъ воеводою Христофоромъ Халецкимъ. Сынъ Луки Дмитриевича—Самуилъ, со смертію его унасл. православная вѣтъ фамилии Самуѣ. Дѣти Льва Ивановича: князь Станиславъ—Янъ, великій маршалъ литовскій, род. 1589 г., † 1635 г.; жен. 1) на Аппѣ Ходкевичъ, 2) на Гризельтѣ Водншской; получилъ княжеское достоинство отъ Германскаго Императора Фердинанда III въ 1633 году. Христофоръ—Николай, крайчій литовскій, род. 1607 г., † 1631 г. Казиміръ—Левъ, литов. коронный маршалъ, потомъ маршалъ посольской избы, † 1656 г., жен. на Теодорѣ Тарновской. Анна, за княземъ Войцехомъ Радзивилломъ. Дѣти Григорія Ивановича: Александръ—Богданъ, воевода мстиславскій, жен. на Елисаветѣ Ходкевичъ. Христофоръ—Стефанъ, воевода мстиславскій, жен. на княжнѣ Аппѣ Голованской. Дѣти графа Николая Николаевича: графъ Казиміръ, жен. на Еленѣ Даниловичъ. Графъ Янъ—Фердинандъ, чашиникъ литовскій, † 1659 г. Графиня Иоанна, за кн. Стефаномъ Коріатовичемъ—Куревичемъ. Графиня Елена, 1) за воеводою брестскимъ Тышкевичемъ, 2) за каштеляномъ мстиславскимъ, княземъ Друцкимъ—Соколинскимъ. Графиня Терезія, за бѣльскимъ подкоморіемъ Карпиемъ. Дѣти графа Фридриха: графъ Янъ, род. 1590 г., † 1664 г., жен. на Констанціи Гербутъ. Графъ Александръ, епископъ самошскій, потомъ виленскій,



Въ селѣ *церковь во имя Святителя Николая Чудотворца*. Стоитъ въ центрѣ села, на самой возвышенной мѣстности. Начата постройкою *въ 1809 году* на добротными, большою частію, пожертвованія, стараніемъ быв. приходскаго Протоіерея Григорія Гаськевича; а окончена и освящена *1 октября 1818 года* — епископомъ Волынскимъ Стефаномъ. Каменная, довольно вмѣ-

† 1671 г. Графъ *Христофоръ*, крайчій литовскій; жен. на Еленѣ Корицкой, урожд. княжнѣ Соломерецкой. Графъ *Оома*, жен. на Софін Дорогостай. Графиня *Елена*, за Даниловичемъ. *Дочь Андрея—Елеонора*, за Шинковскимъ. *Дѣти Николая*, воеводы новогрудскаго: *Павелъ*, *Оома*, воевода новогрудскій, жен. на Сусаннѣ Хрептовичъ. *Казиміръ*, жен. на Екатериинѣ Война. *Елена*, за Войною. *Сусанна*, за брестскимъ воеводою Тышкевичемъ. *Дѣти Павла—Стефана*: *Екатерина*, монахиня—базиліанка. *Текла*, монахиня—францисканка. *Христина*, за Ходкевичемъ.

*Кольно 9. Дочь Андрея—Станислава: Пизабелла—Екатерина*, за княземъ Миханломъ—Карломъ Радзивилломъ. *Дѣти Павла—Яна: Михаилъ*, † 1646 г. *Теодора*, 1) за литов. подканцлеромъ Александромъ Парушевичемъ; 2) за литов. крайчимъ Владиславомъ Тышкевичемъ. *Казиміръ—Павелъ—Янъ*, воевода вилен., великій гетманъ литовскій и кав. бѣлаго орла, † 3 марта 1720 г. жен. 1) на Христинѣ Глѣбовичъ; 2) на Терезѣ Слуцкой, урожд. Гонсеѣвской, 3) на графинѣ Антонинѣ Вальдштейнѣ (всѣ дѣти отъ 1-го брака). *Венедиктъ*, вел. подекарбій литовскій. † 1707 г., жен. на Пизабеллѣ Тарло. *Францискъ*, литов. генералъ отъ артиллеріи, † 1688 г., жен. на княжнѣ Аннѣ Любомірской. *Левъ. Констанція*, за княземъ Геронимомъ Сангушкою. *Софія*, за Николаемъ Грузинскимъ. *Екатерина*, 1) за Александромъ Любомірскимъ, 2) за Яномъ Линскимъ. *Мѣѣ*, монахиня—базиліанка. *Сынъ князя Станислава Яна: князь Христофоръ* умеръ бездѣтнымъ. *Дочери Александра—Богдана: Анна*, за Литов. референдаріемъ Парушевичемъ. *Христина*, за Нацомъ. *Сынъ Христофора—Стефана—Николай*, жен. на Софін Гонсеѣвской. *Дѣти графа Яна: графъ Николай*, воевода брацлавскій жен. на Аннѣ Харленской. Графъ *Казиміръ*, воевода троцкій, † 1703 г., жен. 1) на Францискѣ Койця, 2) на княгинѣ Аннѣ Чорторыйской, урожд. Фредро (всѣ дѣти отъ 1 брака). Графъ *Павелъ*, епископъ самогитскій, † 1715 г. Графиня *Луиза Констанція*, за княземъ Шуйскимъ. *Дѣти графа Христофора: графъ Станиславъ. Графъ Андрей*, жен. на Аннѣ Ходкевичъ. Графъ *Владиславъ—Иосафатъ*, воевода минскій и брестскій, род. 1652 г., † 1732, жен. 1) на Урсулѣ Даниловичъ, 2) на Луизѣ Краинской, урожд. баронессѣ Гулча; 3) на княжнѣ Христинѣ Сангушко. (отъ 1 брака дочь, отъ 2 брака—3 сына). *Дочери Казиміра: Варвара*, за литов. стольникомъ Волловичемъ. *Анна*, 1) за Лесневольскимъ, 2) за люблин. кастеляномъ Паризомъ.

*Кольно 10. Дѣти Казиміра—Павла—Яна. Юрій*, воевода мстиславскій, † 1732 г., жен. 1) на княжнѣ Пизабеллѣ Полубинской, 2) на Солтанѣ (отъ 1 брака сынъ и 3 дочери, отъ 2 брака дочь). *Александръ Павелъ*, вел. маршалъ литовскій и кав. бѣлаго орла, † 1733 г.,

стительна. Какъ видно изъ старой описи, церковь эта имѣла въ длину 37 арш., ширину 18, высоту 50 арш. и была покрыта тесомъ-гонтою. Въ 1875 г. 22 мая была заложена, а въ 1880 г. окончена постройкою новая каменная при самой церкви колокольня съ трапезною частью—на средства прихожанъ и приход. настоятеля, отчего самая церковь удлинена;

жен. на княгиню Маріанну—Екатерины Радзивиллы, урожден. де-Ветюнь. Князь *Михаилъ*, литов. вел. конюшій и генералъ отъ артиллеріи, кав. бѣлаго орла, жен. на княжну Сальму; возведенъ въ 1700 г., *Германъ*. Императоромъ Леопольдомъ I въ княжеское Римской Имперіи достоинство. Будучи бездѣтнымъ, онъ, совмѣстно съ двоюроднымъ братомъ своимъ *Михаиломъ*, воеводою подлясскимъ, псходатайствовать у Германскаго Императора Карла VI распространіе на всю фамилію Сиппъ, княжескаго Римской Имперіи достоинства. Сынъ *Венедикта*: князь *Михаилъ*, воевода подлясскій, саксонскій генералъ отъ кавал. и кавалеръ бѣлаго орла, † 1737 г., жен. на Вѣлопольской. Дѣти *Франциска*: *Янъ*, росейск. фельдмаршалъ и кав. орд. св. Андрея, жен. на Луизѣ Опалинской. *Иосифъ*, палатный подскарбій литовскій, жен. на Христинѣ Браницкой. *Георгъ*, жен. на Радомницкой. *Франциска*, за саксонскимъ фельдмаршаломъ графомъ Флеммингомъ. Мѣ монахиня—визитациска. Дѣти *Николая Христофоровича*: *Георгъ*, посолъ въ Испанію. *Фридрихъ*, воевода мстиславскій, жен. 1) на Христинѣ Поцей, 2) на Аниѣ Наць. *Павелъ*, *Маріанна*, за Комаровскимъ. *Екатерина*, за Тризною. *Изабелла*, 1) за Корсакомъ, 2) за Кунцевичемъ. *Анна*. Дѣти графа *Николая Павловича*: графъ *Янъ*. Графъ *Адамъ*. Дѣти графа *Казимира*: князь *Янъ-Фридрихъ*, великій канцлеръ литов. и кавалер. бѣл. орла, † 1751 г., жен. на княжнѣ Констанціи Радзивиллы. Графъ *Николай*. Графиня *Иустина*, за галиц. каштеляномъ Красицкимъ. Графиня *Цецилія*, за Ходкевичемъ. Графиня *Луиза*, монахиня—бенедиктинка. Графиня *Анна*, 1) за брест. каштел. Расцкимъ, 2) за Тышкевичемъ. Дѣти *Владислава-Иосафата*: князь *Карлъ*, воевода Брестъ-литовскій. † 1768 г., жен. на Фирлей. Князь *Казиміръ*. Князь *Пнатій*, чашникъ литовскій, владѣлецъ с. Западинецъ, жен. на Аниѣ Цетнеръ, рожден. Красицкой.

*Колѣно 11.* Дѣти *Юрія*: князь *Антоній-Казиміръ*, каштелянъ троцкій, † 1738 г., жен. на Рахилѣ Огинской, рожден. Рыховской. *Венедикта*, 1) за Нацомъ, 2) за кн. Николаемъ Радзивилломъ. *Христина*, за Тышкевичемъ. *Анна*, за Щушиною. Мѣ, княземъ *Масальскимъ*. Дѣти *Александра-Павла*, князь *Казиміръ*, литов. генералъ—отъ артиллеріи, жен. на княжнѣ Каролинѣ Радзивиллы. Князь *Иосифъ*,—*Станиславъ*, епископъ діосезаринскій, суффраганъ—коадьюторъ епископа виленскаго и великій референдарій литовскій, членъ комисіи для разбора взаимныхъ претензій православныхъ съ униатами въ 1746 г. Князь *Михаилъ*, воевода подлясскій и подканцлеръ литовскій; жен. 1) на Луизѣ Санъга, 2) на княжнѣ Теклѣ Вишневецкой, урожден. княжнѣ Радзивиллы, 3) на княжнѣ Александрѣ Чорторійской (быв. посолъ за литов. вел. гетманомъ Михаиломъ Огинскимъ); отъ 1 брака сынъ князь *Янъ*, умершій въ отрочествѣ. *Луиза*, 1) за

тогда же церковь покрыта была жестью. Въ 1886 г. на церков. счётъ она внутри вся раскрашена, куполы и колокольня покрашены зеленою краскою. 1892 года у входа въ церковь пристроено крыльцо рѣзной работы, съ разноцвѣтными стеклами, покрыто жестью и снабжено водосточными трубами. Въ 1894 г. 7 апрѣля старый престолъ былъ сдвинутъ, по случаю укладки новаго пола, и поставленъ подъ новый престолъ, сдѣланный шире и выше; освященіе совершено 7 мая 1894 г.

Кладка стѣнъ камен. церкви сплошная, въ стѣнахъ—проходы и пустыхъ мѣстъ нѣтъ, связи желѣзныя. На церкви одинъ куполъ. Крестъ на главѣ желѣзный, позолоченный. Въ нижнемъ ярусѣ храма 11 оконъ въ одинъ цвѣтъ—съ желѣзными рѣшетками, въ верхнемъ ярусѣ—6 оконъ безъ рѣшетокъ. Въ колокольнѣ въ нижнемъ ярусѣ 2 окна съ желѣзными рѣшетками, а въ среднемъ и верхнемъ ярусахъ деревянные. растворчатые ставни на 4 стороны. На колокольню ведетъ 9-ти ко- лѣнная лѣстница съ 87 ступенями; въ колокольнѣ 3 дверей,—однѣ паружныя и 2 внутреннихъ. Въ самомъ храмѣ 4 дверей,—однѣ одиночныя, а 3 растворчатыхъ, и всѣ отворяются внутрь.

Вѣлопольскимъ, 2) за Потоцкимъ. *Дѣти князя Михаила Бенедикто- вича:* князь *Венедиктъ*. Князь *Казиміръ*. *Дѣти Яна: Петръ*, росій- скій камергеръ и кавал. св. Александра Нев., воевода смоленскій, жен. 1) на графинѣ Софіѣ Карловнѣ Скавронской, 2) на Юаннѣ Сулковской (отъ 1 брака сынъ, умершій въ отрочествѣ). Князь *Францъ*. Князь *Павелъ*. *Луиза*, за кн. Михаиломъ Сапѣгою. *Дочъ Юосифа: Терезія*, 1) за княземъ Героимомъ Радзивилломъ, 2) за Юакимомъ Потоцкимъ. *Дѣти князя Инатія:* князь *Янъ*, жен. на Елисаветѣ Браницкой. Князь *Ю- сифъ*, крайчій литовскій, жен. на княжнѣ Теофилин Яблоновской. Князь *Ксаверій*, жен. на Терезин Суфчинской. Князь *Казтанъ*, р. 1750 г., † 1771 г. Князь *Антоній*. Княжна *Маріанна*.

*Колѣно 12. Дѣти князя Казиміра Александровича:* князь *Ми- хайлъ*, крайчій литовскій. Князь *Александръ*, литов. вел. канцлеръ, кав. св. Андрея и бѣлаго орла; жен. на княжнѣ Любомірской. Княжна *Анна*, за брацлав. воеводою Яномъ Яблоновскимъ. *Сынъ князя Яна:* князь *Казиміръ*.

*Колѣно 13. Три дочери князя Александра*,—одна за кн. Сан- гушкою, другая за гр. Потоцкимъ и третья за гр. Сологубомъ.

Фамилія кн. Сапѣгъ приписана къ гербу *лисицы* (lis): въ крас- номъ полѣ серебрянная стрѣла, остріемъ вверхъ, и на стрѣлѣ два серебрян. горизонтальные бруска. На щитѣ дворянскіе: шлемъ и корона, изъ коей выходитъ вѣтвь обращенная лисица, съ поднятыми перед- ними лапами и поднятымъ хвостомъ. Наметь серебрянный, подложен- ный краснымъ. У фамиліи Сапѣгъ этотъ гербъ покрытъ махтѣю и короною княжескими „*Россійская родословная книга*“. изд. кн. *Пет- ромъ Доморуковимъ*, ч. 3, СПб. 1856 г., стр. 45—53.

Съ запада, у входа въ храмъ—разноцвѣтное *крыльцо* съ тремя створчатыми дверями, а съ сѣвера—ступенчатые лѣстницы. Колокольня соединяется съ церковью транзитною частью. По обѣимъ сторонамъ алтарной части—*два* каменныхъ, крытыхъ жестью, *крыльца*,—одно ведетъ въ діаконникъ, и возлѣ него *склепъ*, гдѣ погребенъ строитель сего храма Протоіерей Григорій Гаськевичъ, а *другое* ведетъ въ погребъ. На колокольнѣ—7 колоколовъ, изъ коихъ болѣе, —*въ 55 пудовъ 4 фунта*, приобрѣтенъ крестьянами с. Западнинецъ и дер. Баглаекъ,—съ надписью кругомъ: „*Въ память чудеснаго спасенія Государя и Его Семейства отъ угрожающей опасности 17 октября 1888 года*“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Къ исторіи Волынской епархіи.

Конецъ прошлаго и начало настоящаго столѣтія навсегда оставили въ памяти Волынскаго православнаго духовенства много тяжелыхъ, непріятныхъ воспоминаній. De jure освобожденная къ тому времени отъ польскаго гнета, Волынь въ сущности еще долго оставалась тѣмъ же, чѣмъ была и до тѣхъ поръ: тоже, почти безконтрольное, владычество поляковъ—помѣщиковъ, тоже подавленное и пришибленное положеніе православія. При такихъ условіяхъ жизнь простаго священника складывалась и проходила очень непріятно. Въ его быту все, чуть даже не самое существованіе, зависѣло отъ помѣщика. Хочешь устроиться мало-мальски сносно, ступай на поклонъ къ нему, будь рабомъ его прихотей, не суйся со своими убѣжденіями да обязанностями. А чуть что не по вкусу, «не по трафилъ»,—и рядъ обидъ, насмѣхъ и несправедливостей обрушивается на голову злополучнаго батюшки и на его церковь. Протестовать, жаловаться? Но кому же? Да и къ чему приводятъ эти протесты?..

Это не преувеличеніе: мы не позволимъ себѣ отступити ни на іоту отъ свидѣтельства современника, и современника, заслуживающаго полнаго, безусловнаго довѣрія. Такимъ надо признать Епископа Вол. Данила съ его рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ 16 сент. 1806 г. \*). Жалкое положеніе духовенства и церкви въ этомъ рапортѣ являются во всей своей очевидности.

\*) Арх. Св. Синода 1806 г. № 77<sup>2</sup>/353.

По вступившимъ въ Вольнскую Консенсторію дѣламъ, по коимъ она имѣетъ съ Губернскимъ правленіемъ переписки— писалъ Преосвященный, — явствуетъ, что помѣщики, наданные съ давнихъ временъ по эрекціямъ отнимаютъ отъ церквей пахатныя и сѣнокосныя земли, лѣса, хутора съ пчельными заводами и другими угодіями, воспрещаютъ рубку лѣса, не только на надобность священно-церковно-служителей, но и самыхъ церквей, берутъ съ пчельныхъ заводовъ оброкъ, не дозволяютъ священно-церковно-служителямъ пользоваться по правамъ вольнымъ безъ очереди и мѣрки молотіемъ, по силѣ оныхъ эрекцій или крѣпостей церковныхъ, въ мельницахъ на домашній обиходъ хлѣба, — и даже запрещаютъ подданнымъ своимъ ходить къ нимъ на работы по найму; сверхъ того, самовольно закупаютъ прежнія церковныя земли и прочія угодія на другія, отводя вмѣсто оныхъ сами собой, безъ всякаго съ духовнымъ начальствомъ сношенія и согласія священно-церковно-служителей, въ меньшемъ противу прежнихъ земель количествѣ и не въ такой по мѣстоположенію добротѣ. При всемъ томъ, нѣкоторые помѣщики запрещаютъ пущать на выгонъ къ пастбищамъ священнической домовый скотъ, забираютъ оный въ помѣщичьи дворы: онымъ работаютъ до послѣдняго изнуренія, или и вовсе у себя удерживаютъ безъ отдачи, и другіе тяжкія дѣлаютъ безпрестанно притѣсненія и обиды...

Надо было защищаться, отстаивать свои интересы, но сдѣлать это было не такъ то легко, и всѣ начинанія такого рода обыкновенно разрѣшались въ рядъ неудачныхъ, бесплодныхъ попытокъ. Непосредственное, ближайшее начальство, Еп. Даниилъ и Консенсторія, были буквально завалены жалобами и донесеніями... Тяжебныя дѣла росли немовѣрно... Консенсторскій Архивъ за эти годы представляетъ въ распоряженіе интересующагося вороха бумагъ— все одинаковаго содержанія... Да это и понятно потому что, по указанію Преосвященнаго, въ ту пору оныхъ церквей, обиженныхъ и раззоренныхъ было на Волынѣ 294!

Поступало дѣло въ Консенсторію; Консенсторія сносилась съ Губернскимъ Правленіемъ, — то давало инструкціи Нижнему земскому суду— создавались «проволочки безполезныя и недѣйствительныя»; дѣло откладывалось «день со дня и съ года на годъ», тогда какъ уже всегда впередъ можно было безошибочно опредѣлить, чья возьметъ. Послѣднее слово оставалось за земскими судами, но вѣдь въ сихъ судахъ заступатели были римско-католическаго исповѣданія и выбраны въ таковыя

должности самими же тѣми обижающими церкви и духовенство помѣщиками!! Потому-то и напоминанія Консистеріи, и назначеніе Губернскимъ Правленіемъ «слѣдствій», и рѣдкія благопріятныя резолюціи Нижняго суда — все это такъ и оставалось мертвой бумагой. Иной разъ будто и подчинится помѣщикъ такой резолюціи, возвратитъ церкви отнятую землю. Обрадуется причтъ, вспашетъ, взборонитъ, засеетъ ее. — но чуть взошелъ хлѣбъ, помѣщикъ, словно раскаявшись въ своей минутной слабости, вновь отбираетъ церковную землю, принося въ жертву своему самоуправству трудъ, энергію, а часто и послѣднія крохи священно-церковно-служителя..

И вотъ, въ итогѣ:

«церкви, за возвращеніемъ помѣщикамъ взимать изъ помѣщичьихъ дачъ нужный на починку лѣсъ, и потому, что при нѣкоторыхъ, за недопущеніемъ ихъ помѣщиками, не имѣется чрезъ многое годы мѣстныхъ священниковъ, а только состоятъ подъ наблюденіемъ стороннихъ, съ крайнею невыгодою и для самыхъ прихожанъ и для наблюдателей, — приходятъ сѣмъ церкви со дня на день въ обветшалость и совершенное разрушеніе, и какъ вмѣсто ихъ надлежитъ не деревяныя, но каменныя вновь строить, то по причинѣ прописанныхъ насилій и притѣсненій надежда сія вполне исчезаетъ и слѣдуетъ прихожанамъ оставаться безъ церквей и даже каплицъ»...

А духовенство? — Оно буквально лишалось подчасъ всякихъ средствъ къ пропитанію себя и семьи. Находясь безъ домовъ церковныхъ, помѣщиками отобранныхъ или раззоренныхъ, или уніатамъ подъ многоразличными предлогами отданныхъ, и скитаясь чрезъ то по крестьянскимъ хижинамъ, а идѣ и изъ оныхъ изгонимые, оно не только не могло вовсе содержать дѣтей своихъ въ Семинаріи, учрежденной для ихъ просвѣщенія, — отчего, съ сокращеніемъ добавлялъ Пр. Даніилъ, Семинаристовъ духовныхъ число впредь весьма ограничиться можетъ, но прямо рвалось съ приходою. Много труда стоило Даніилу удерживать ихъ «противъ ихъ желанія и съ крайнѣйшимъ для нихъ стѣсненіемъ»; а не удерживать было нельзя: оставшись безъ пастырей, безъ наставленія и безъ слушанія слова Божія, прихожане подвергались «ошутительнѣйшей опасности отпасть отъ благочестивой своей вѣры, оставить принятое или Греко-Россійское исповѣданіе и совратиться въ унію, изъ которой недавно извлечены, чему не мало въ сей епархіи примѣровъ»...

Духовенство «не видѣло конца своихъ бѣдствій»... Они росли, а съ ними росло сутяжничество, жалобы, тяжбы... И



однако только времени надо было предоставить выходъ изъ тяжелаго положенія. Какъ ни неприяты были эти передричп и неурядицы Епархіальному и Губернскому Начальству, — пресѣчь въ корнѣ ихъ оно не было въ силахъ. Всѣ начинанія такого рода обыкновенно такъ и оставались лишь «*ria desideria*».

10 авг. 1806 г., по поводу одной жалобы, Гражданскій Волынскій Губернаторъ Комбурлей, въ своемъ письмѣ къ Еп. Данилу, высказался именно въ такомъ благожелательномъ духѣ. «Дабы не оскорблять права церкви, — говорилось въ письмѣ, — Губернское Правленіе требованіе Консисторіи (по жалобѣ) конечно исполнить», но вѣдь «отъ сего можетъ родиться между церковнослужителями и прихожанами вражда, могущая причинить неудовольствія больше первымъ, нежели послѣднимъ; каковыя неудовольствія отвращать и самыя присутственныя мѣста будутъ въ затрудненіи...». «Желательно бы» поэтому, «чтобы въ сихъ дѣлахъ священнослужители прибѣгали больше къ миролюбію, смотря паче на существенныя выгоды обѣихъ сторонъ, нежели на мнимое удовольствіе, при выигрышѣ процессовъ получаемое; изъ чего и выйдетъ, что жители, при уменьшеніи дѣлъ, освободятся горестныхъ послѣдствій тяжбъ и волокитствъ».

Губернаторъ, какъ видно, упорно игнорировалъ настоящую, подлинную причину этихъ тяжбъ. Данилъ и послѣдшилъ открыть ему глаза и освѣтилъ истинное положеніе дѣла.

«Душевно одобряю; отвѣчалъ Преосвященнѣйшій, — намѣ еше это, и не премину съ своей стороны, сколько отъ меня зависѣтъ, стараться о прекращеніи несправедливыхъ жалобъ; по жалобы священниковъ происходятъ не отъ несправедливости къ миролюбію, а единственно отъ крайней священниковъ бѣдности, лишшающихся послѣдняго куска насущнаго хлѣба чрезъ притѣсненія Гг. помѣщиковъ. Посему, если притѣсняемое доселѣ духовенство будетъ удовлетворено и обезпечено въ безпуждномъ себя впредь продовольствіи, то не взойдетъ ни одна со стороны онаго жалоба, и во всей губерніи не будетъ спокойнѣйшаго въ отношеніи тяжбъ состоянія людей, какъ духовные. Только надо принять милостивое надъ ними попеченіе, чтобы они отъ происходившихъ имъ обидъ прежде были защищены и отъ оныхъ на будущее время освобождены. Чѣмъ не только устроится вожделѣнное и давно со стороны духовенства желаемое съ Гг. помѣщиками миролюбіе; но еще образомъ спокойнѣйшей жизни духовенство можетъ послужить примѣромъ для другихъ состояній».

Соображенія Еп. Чаплина пришлись по душѣ Комбурлею. Въ нихъ онъ увидѣлъ «сходственное съ его, губернатора, образомъ мыслей расположеніе прекратить возникшія между духовенствомъ и дворянствомъ тяжбы и возстановить между ними доброе согласіе и тишину»...

Надо было изыскать средства къ тому—и Губернаторъ «ближайшимъ пашелъ—отнестись къ здѣшнему Г. Губернскому Маршалу съ требованіемъ, чтобъ онъ должнымъ съ своей стороны и званію его приличными внушеніями убѣдилъ гг. дворянъ удовлетворить духовенство всеѣмъ принадлежащимъ по закону, и чтобъ они обратились къ миролюбивому съ ними житію, и притомъ изъ уваженія и состраданія къ бѣдности сихъ посвятившихъ себя на служеніе церкви людей, оказывали бы имъ возможное пособіе».

Увы! Все ограничилось только словами и благими намереніями!

Несмотря даже на угрозу, что «если не будетъ по сему успѣха, то посредствомъ строгихъ отъ начальства предписаній, обращено будетъ вниманіе, кого слѣдуетъ на доставленіе законнымъ мѣрами справедливой сторонѣ должнаго удовлетворенія»,—дѣлю ни на шагъ не двинулось впередъ. Курьезнѣе всего то, что Маршалъ, которому ввѣрялись такія важныя полномочія, самъ состоялъ обжалованнымъ въ причиненіи угнетеній населенія и общдъ церкви и духовенству»...

И только съ годами, постепенно стихая, улеглась эта рознь на Воляни между двумя сословіями...

А. Х.

## Католическо-протестантское ученіе объ искупленіи сравнительно съ православнымъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Вопреки довольно распространенному мнѣнію о тождествѣ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ ученіи о догматѣ искупленія <sup>1)</sup> на самомъ дѣлѣ существуетъ значительное различіе

1) Ни въ извѣстныхъ системахъ православ. догматическаго богословія (митр. Макарія, архіеп. Филарета, еп. Сильвестра), ни въ существующихъ руководствахъ по обличительному богословію не дѣлается указанія на особенности католическо-протестантскаго пониманія догмата искупленія въ отличіе отъ православнаго. Въ новѣйшей догматикѣ еп. Сильвестра относительно теоріи Ансельма, лежащей въ основѣ ка-



между католическо-протестантскимъ и православнымъ пониманіемъ этого догмата. Это различіе и *должно* быть, его нужно предполагать въ виду того центрального положенія, какое занимаетъ въ системѣ христіанскаго вѣроученія догматъ искупленія, и той органической связи, въ какой ученіе объ искупленіи находится съ другими истинами христіанской догматики, относительно которыхъ существуетъ очевидное разногласіе между католическо-протестантскимъ богословіемъ и православнымъ. Христіанское вѣроученіе представляетъ органическую систему, въ которой истины взаимно себя обусловливаютъ и объясняютъ, поэтому неправильное пониманіе одной или нѣкоторыхъ изъ этихъ истинъ влечетъ за собою искаженіе или по крайней мѣрѣ особый отбѣнокъ въ пониманіи другихъ, находящихся въ логической зависимости отъ первыхъ. Догматъ искупленія представляетъ центральную истину христіанскаго вѣроученія, объединяющую въ себѣ многіе другіе пункты христіанской догматики въ качествѣ своихъ посылокъ или предположеній (наприм. ученіе о первобытномъ состояніи челоѣка и первородномъ грѣхѣ); поэтому разногласіе въ пониманіи послѣднихъ должно такъ или иначе отразиться и на ученіи объ искупленіи.

толическаго ученія объ искупленіи, сдѣлано только замѣчаніе, что она отличается крайнею схоластичностью, но при всемъ томъ не заключаетъ въ себѣ «ничего не согласнаго съ мыслию древней вселенской церкви» (IV, 161). Краткую и общую характеристику католич. ученія объ искупленіи можно видѣть въ соч. А. Вѣляева «Любовь Божественная» (стр. 306—308 по 2 изд., Москва 1884), авторъ котораго главный недостатокъ этого ученія видитъ въ «его узкости и неполнотѣ». Только въ прошломъ году вышло сочиненіе, въ которомъ представлена довольно обстоятельная оцѣнка католическо-протестантскаго ученія объ искупленіи,—это изслѣдованіе свящ. Н. Свѣтлова подъ заглавіемъ: «Значеніе Креста въ дѣлѣ Христовомъ» (Кіевъ. 1893. XXXVII+445). Это сочиненіе, служившее намъ главнымъ пособіемъ при изложеніи католическо-протестантскаго ученія объ искупленіи, состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: въ первомъ послѣ изложенія и оцѣнки католическо-протестантскаго ученія объ искупленіи излагается святоотеческое ученіе о томъ же предметѣ, во второмъ авторъ предлагаетъ опытъ самостоятельнаго теоретическаго раскрытія догмата искупленія въ духѣ и направленіи пачать православнаго святоотеческаго ученія. Сочиненіе о. Свѣтлова при глубокой мысли проникнуто живымъ религіознымъ чувствомъ, представляя «горячую проповѣдь сознательно вѣрующей души православ. пастыря» (отзывъ Архим. Антонія, Ректора Москов. Дух. Акад. въ Богослов. Вѣстн. 1884, I. 78), и дѣйствительно достойно вниманія всякаго образованнаго челоѣка» (см. рецензію въ Странникѣ, 1894, № 1 стр. 171).

Съ какою цѣлію приходилъ Христосъ на землю и совершалъ здѣсь Свое великое служеніе, каково то благо, которое принесъ Онъ людямъ Своимъ искупительнымъ дѣломъ,—вотъ вопросъ, отъ такого или иного рѣшенія котораго зависитъ и характеръ пониманія догмата искупленія. Такъ какъ по общему пониманію искупленіемъ человѣкъ возвращается въ то первобытное состояніе, въ какомъ онъ былъ до грѣха, то ученіе объ искупленіи въ значительной мѣрѣ обуславливается понятіемъ о первобытномъ состояніи людей въ раю и о слѣдствіяхъ грѣхонаденія въ отношеніи къ человѣку. По католическому ученію первобытное совершенство человѣка, заключавшееся въ праведности и святости (*justitia originalis*), зависело всецѣло отъ однихъ сверхъестественныхъ благодатныхъ дѣйствій; эта первобытная праведность была не только даромъ сверхъестественнымъ (*donum supernaturale*), но и даромъ придаточнымъ (*donum superadditum*), сообщеннымъ человѣку сверхъ того, что дано Творцомъ его природѣ при самомъ ея созданіи, и составлявшимъ поэтому не необходимое условіе выпешей изъ рукъ Творца человѣческой природы, а случайную принадлежность ея (*donum accidentale*), вишній къ ней прида-токъ<sup>2)</sup>). Первозданный человѣкъ, если его мыслить въ благо-датныхъ воздѣйствіяхъ, въ состояніи его чистой естественности (*in statu puritatis naturalis*), ничѣмъ существенно не отличался отъ теперешняго эмпирическаго человѣка: недостатки и несовер-шенства, наблюдаемые въ послѣднемъ, составляютъ явленіе со-вершенно естественное, первоначально вложенное въ природу человѣка самимъ Творцомъ или, какъ говорить Тома Аквината, вытекаютъ изъ самыхъ принциповъ (*ex principiis*) данной Твор-цомъ человѣку природы. Эти недостатки, замѣчаемые въ чело-вѣкѣ теперь и выражающіеся въ борьбѣ плоти и духа, низшихъ чувственныхъ стремленій съ высшими духовными, въ первоздан-номъ человѣкѣ только задерживались въ своемъ обнаруженіи сверхъестественною божественною благодатію, которая, дѣйствуя на человѣка совнѣ, была для его самой въ себѣ безпорядочной и склонной къ несогласію и борьбѣ природы упорядочивающимъ началомъ, или какъ бы кормчимъ, обуздывавшимъ чувственность

<sup>2)</sup> При изложеніи католич. и протестант. ученія о первобытномъ состояніи человѣка и первородномъ грѣхѣ пользуемся статьей проф. Н. Бѣляева: «Нелагіанскій принципъ въ римскомъ католициствѣ» (Прав. Собесѣдникъ, 1871, т. 1) и брошюрой г. Н. Теодоровича: «Ученіе Три-дентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи въ связи съ православ. и протестант. ученіемъ о томъ же предметѣ». (Почаевъ 1886).

и  
ни  
отт  
дат  
роу  
вра  
сос  
ных  
быт  
вела  
и п  
тѣм  
на  
чело  
разл  
жен  
Адам  
посл  
боже  
сам  
ніем  
грѣх  
утра  
пере  
стве  
кото  
не в  
хомъ  
прав  
вате  
утра  
Бог  
гнѣв  
дой  
челов

(Kath  
status  
homo  
перво  
даемс

и удерживавшимъ ее въ повиновеніи разуму. Но во время паденія нарушеніемъ заповѣди божественной первозданнѣйшій человѣкъ оттолкнулъ отъ себя правившую имъ сверхъестественную благодать, и влѣдствіе этого «утратилъ первобытную правоту, которую какъ бы нѣкоторою уздою удерживались страсти» <sup>3)</sup>, и возвратился въ чисто естественное, полученное въ актѣ творенія состояніе, не утративъ при этомъ ни одной изъ тѣхъ естественныхъ прерогативъ, съ которыми былъ созданъ. Утрата первобытной праведности, причиненная грѣхомъ человѣка, не произвела въ человѣческой природѣ никакого существеннаго измѣненія и поврежденія: человѣкъ послѣ паденія по существу сдѣлался тѣмъ, чѣмъ онъ былъ бы и до паденія, если-бы не дѣйствовала на него божественная благодать <sup>4)</sup>. Между падшимъ состояніемъ человѣка и естественнымъ состояніемъ первозданнаго различіе только формальное: недостатки и несовершенства, вложенные изначала Творцомъ въ человѣческую природу, до паденія Адама не навлекали на послѣдняго никакой вины и осужденія; послѣ же паденія, такъ какъ человѣкъ свободно лишилъ себя божественной благодати и обусловленной ею праведности, эти сами по себѣ естественные недостатки соединяются съ осужденіемъ человѣка со стороны божественной правды, оскорбленной грѣхомъ человѣка. Эти-то вина и осужденіе прародителево за утрату имъ, вопреки волѣ Божіей, первобытной праведности и переходятъ по преемству на всѣхъ людей и составляютъ наслѣдственный первородный грѣхъ. Такимъ образомъ главное несчастіе, которое повлекло за собою грѣхопаденіе первыхъ людей, состоитъ не въ поврежденіи человѣческой природы, а въ томъ, что грѣхомъ своимъ человѣкъ оскорбилъ Бога, навлекъ на себя Его праведный гнѣвъ и неблаговоленіе и лишился благодати. Слѣдовательно чтобы спасти человѣка, нужно было возвратить ему утраченную благодать, а для этого нужно было умилостивить Бога, принести соотвѣтствующее удовлетвореніе правосудному гнѣву Божію, снять съ человѣка вину предъ безконечной правдой Божіей и такъ обр. примирить человѣка съ Богомъ. Самъ человѣкъ, какъ тварное конечное существо, не могъ принести

<sup>3)</sup> Catech. rom., p. IV. c. 12, qu. 5.

<sup>4)</sup> «Большая часть (римско-католич.) богослововъ, говоритъ Берляге (Kathol. Dogmatik. IV, 369—370), защищаютъ положеніе Беллармина: status naturae purae non magis differt ab eo, in quo nascimur, quam homo nudus a spoliato, т. е. состояніе естественной природы (человѣка первозданнаго) различается отъ того состоянія, въ которомъ мы рождаемся, не болѣе, чѣмъ человѣкъ нагой различается отъ ограбленнаго.

достаточнаго удовлетворенія оскорбленной безконечной правды Божіей; это могъ сдѣлать только Сынъ Божій, Богочеловѣкъ, Который въ Своихъ крестныхъ страданіяхъ и смерти и понесъ за человѣка заслуженное послѣднимъ по суду Божественной правды наказаніе за грѣхъ, послужившее не только полнымъ, но въ силу Божественнаго достоинства Икупителя и препозыточествующимъ удовлетвореніемъ (*superabundantia meriti Christi*) правосудію Божественному за грѣхи человѣческаго рода. Крестная жертва Христова получила въ очахъ Божіихъ значеніе величайшей заслуги, которая, безконечно превышая человѣческую вину, даетъ человѣку *право* на благодать Божію и дарованіе ему великихъ благъ <sup>5)</sup>. Такимъ образомъ виѣшнему, одностороннему пониманію первороднаго грѣха въ католическомъ богословіи соответствуетъ такое-же виѣшнее—одностороннее пониманіе и искупленія: грѣхъ есть утрата божественной благодати, обусловленная оскорбленіемъ божественнаго правосудія, спасеніе есть виѣшнее возвращеніе человѣку Божественной благодати, обусловленное виѣшнимъ юридическимъ актомъ удовлетворенія Божественному правосудію, принесеннаго за людей І. Христомъ: грѣхъ есть нарушеніе виѣшняго союза человѣка съ Богомъ, искупленіе есть возстановленіе на юридическомъ основаніи мира между Богомъ и людьми; грѣхъ есть только *вина* человѣка предъ Богомъ, но не болѣзненное состояніе человѣческой природы, искупленіе есть только юридическій актъ снятія этой вины.

Католическое ученіе объ искупленіи безъ существенныхъ измѣненій удержано и въ протестантскомъ ортодоксальномъ богословіи съ тѣмъ только отличіемъ, что въ послѣднемъ по словамъ одного цѣмцакаго богослова (Вирта) «еще рѣшительнѣе выдвинута юридическая цѣнность заслуги Христа» <sup>6)</sup>. Какъ и въ католичествѣ, юридическое пониманіе въ протестантствѣ догмата искупленія представляетъ логическій выводъ съ одной стороны изъ протестант. ученія о слѣдствіяхъ первороднаго грѣха, а съ другой изъ ученія объ оправданіи, каковое ученіе (т. е. матеріальный принципъ) въ протестантскомъ богословіи служить основнымъ началомъ, опредѣляющимъ построеніе всей системы хри-

<sup>5)</sup> Начало изложенному католич. ученію объ искупленіи положено Ансельмомъ Кентерберійскимъ, полное развитіе получило оно у Тома Аквината, богословіе котораго нынѣшній папа Левъ XIII рекомендовалъ въ качествѣ учебнаго руководства для католич. семинарій.

<sup>6)</sup> См. у Свѣтлова, стр. 10.

етанской догматики 7). По протестантскому учению первобытное совершенство человѣка, выражавшееся въ праведности и святости, составляло, вопреки католич. учению, не случайную, а существенную принадлежность самой человѣческой природы, было чисто естественнымъ состояніемъ и вынужденіемъ этой природы, созданной Богомъ во всемъ совершенною и вполне способною безъ содѣйствія божественной благодати «любить Бога нѣче всего и исполнять божественныя заповѣди» 8); короче эта первобытная правота была натуральнымъ, съ самимъ человѣкомъ созданнымъ состояніемъ (*justitia originalis concreata*) 9). Вслѣдствіе этого и утрата первобытной праведности была лишеніемъ не дара, свыше даннаго, а естественнаго свойства, существенно принадлежавшаго человѣческой природѣ, ея нормальнаго состоянія и замѣною послѣдняго состояніемъ противоестественнымъ, злымъ началомъ, проникшимъ человѣческую природу до самыхъ послѣднихъ ея основъ и окончательно ее извратившимъ до уничтоженія въ человѣкѣ духовныхъ силъ въ ихъ стремленіи къ добру, до уничтоженія самой способности желать добра, до изглаженія образа Божія. Первородный грѣхъ произвелъ въ человѣкѣ столь радикальную перемену, что человѣческая природа не можетъ быть уже обновлена, возрождена и исправлена въ ея внутреннемъ существѣ, что человѣкъ не можетъ уже принять дѣятельнаго участія въ дѣлѣ своего спасенія; онъ можетъ быть спасенъ только стороннею, виѣшнею силою, божественною благодатью, которая дѣйствительно и сообщается ему въ силу искупительныхъ заслугъ Христа, но, какъ учить лютеранскій догматъ объ оправданіи, не уничтожаетъ въ человѣкѣ грѣха какъ состоянія; а только снимаетъ съ человѣка вину за грѣхъ, не вмѣняетъ грѣха человѣку, прикрывая послѣдняго одеждою праведности Христовой. Это юридическое прощеніе грѣха человѣку и заслужено Христомъ, принесшимъ Своими крестными страданіями и смертию (*obedientia passiva*), а также неполною смиренія и послушанія Богу Отцу всею Своею жизнію (*obedientia, activa*) достаточный

7) По наиболѣе распространенному въ богослов. литературѣ мнѣнію, догмату объ оправданіи принадлежитъ центральное значеніе въ богословской системѣ лютеранъ и отъ этого центра находятся въ зависѣмости, какъ говоритъ Мёлеръ (*Simbolik*, S. 25), объ окранныя человѣческой исторіи, т. е. какъ рѣшеніе вопроса о первобытномъ состояніи человѣка, такъ и рѣшеніе вопроса о послѣднихъ его судьбахъ (см. статью О. Стукова: «Лютеранскій догматъ объ оправданіи вѣрою» въ *Прав. Собес.* 1890, т. 1, стр. 67).

8) *Apol. Confes. August.* c. 1, art. 11 § 12. 13.

9) *Form. Concord.* p. II. c. 1 § 10.

выкупъ за грѣхи человѣческаго рода. Въ этомъ-то юридическомъ удовлетвореніи правосудію Божию, въ этомъ-то примиреніи Бога съ человѣкомъ и состоитъ сущность искупительнаго дѣла Христова. Юридическій принципъ въ пониманіи искупленія выражается въ протестант. богословіи рѣзче, чѣмъ въ католическомъ, будучи кромѣ того обоснованъ съ одной стороны на понятіи о Богѣ, какъ по преимуществу недоступномъ величій и грозной святости, отвращающей отъ грѣшника, какъ безконечномъ правосудіи, какъ «огнь поядающемъ», а съ другой на понятіи о грѣхѣ, какъ безконечномъ оскорбленіи божественной святости, какъ безконечной винѣ предъ божественной правдой. Какъ для утоленія безконечнаго гнѣва Божія, такъ и для прощенія безконечной вины человѣка требовался безконечный выкупъ, каковымъ и послужила крестная жертва Христова.

Сводя къ единству сказанное о догматѣ искупленія по католическо-протестантскому ученію о немъ, можно это ученіе объ искупленіи представить въ слѣдующемъ краткомъ видѣ. Человѣкъ своимъ грѣхомъ оскорбилъ безпредѣльно великаго и безконечнаго святаго Бога и, лишившись *права* на благодать Божию, навлекъ на себя безконечно великое осужденіе. Чтобы спасти человѣка, нужно было принести Божественному правосудію столь-же безконечно великую умилостивительную жертву, сколь безконечно было оскорбленіе, причиненное грѣхомъ человѣка Богу. Таковую жертву не могли принести Богу люди; принесъ ее за нихъ Самъ Сынъ Божій, Который для того и воплотился, чтобы пострадать за людей и принять смерть на крестѣ. Слѣдствіемъ этой крестной жертвы было: прощеніе грѣха, возвращеніе благоволенія Божія и божественной благодати; человѣкъ снова получилъ *права* на блага Божіей любви. Это юридическое ученіе съ внѣшней стороны отличается простотою, стройностію, ясностію и единствомъ; но эти внѣшнія достоинства пріобрѣтаются въ немъ на счетъ глубины пониманія тайны искупленія и на счетъ согласія съ духомъ евангельскаго ученія. Изложенная юридическая теорія потому и проста, что односторонняя; односторонняя она и въ представленіи грѣха человѣческаго, и въ изображеніи Бога и Его отношенія къ грѣшнику, и въ пониманіи искупительнаго подвига Христа и его плодовъ для человѣческаго рода: грѣхъ въ этой теоріи понимается (въ католициствѣ безотносительно, а въ протестантиствѣ по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ цѣли искупленія) только какъ вина человѣка, требующая наказанія, а не вѣсть и бользнь, требующая исцѣленія; Богъ въ отношеніи къ грѣшному роду человѣческому изображается

если  
гроз  
неч  
счит  
въ о  
стор  
духо  
(суб  
пите  
союз  
Бога  
щені  
«въ  
а на  
Божі  
като  
грѣва  
скаго  
ветхо  
возвр  
и лю  
(  
ясно  
нымъ  
о догм  
кратко  
блага  
человѣ  
Самъ  
восхот  
свобод  
свобод  
хоть,  
тивоче  
съ эт  
человѣ  
недост  
приним  
человѣ  
Богу,



если не исключительно, то преимущественно со стороны Своего грозного безпредѣльнаго правосудія, а не со стороны Его безконечной любви, оставляемой здѣсь въ тѣни; цѣлью искупленія считается только примиреніе Бога съ человѣкомъ и измѣненіе въ отношеніяхъ Божественнаго существа къ людямъ (объективная сторона искупленія), а и не вмѣстѣ измѣненіе во внутреннемъ духовномъ существѣ человѣка и примиреніе *человѣка* съ Богомъ (субъективная сторона искупленія), а поэтому и слѣдствіе истинной жертвы Христа полагается не въ установленіи живаго союза между Богомъ и человѣкомъ на почвѣ взаимной любви Бога къ человѣку и человѣка къ Богу, а во виѣшенемъ возвращеніи человѣку благоволенія Божія и благодати. Не давая видѣть «въ грозномъ лицѣ правосудія Божія кроткій взоръ любви Божіей», а напротивъ заставляя въ искупленіи «ощущать болѣе ужасъ Божія правосудія, нежели сладость любви Его» <sup>10)</sup>, юридическая католическо-протестантская теорія и сердце человѣческое не согрѣваеъ теплотою христіанской любви; не открывая христіанскаго духа любви и радости, теорія эта болѣе напоминаетъ ветхозавѣтную іудейскую религію съ ея виѣшне-юридическими воззрѣніями и отношеніями, чѣмъ христіанскую религію духа и любви.

Односторонность западнаго ученія объ искупленіи особенно ясно обнаруживается при сравненіи его съ ученіемъ православнымъ. Это послѣднее на основаніи святоотеческихъ размышленій о догматѣ искупленія можетъ быть представлено въ слѣдующемъ краткомъ видѣ. Такъ какъ истинная жизнь и источникъ всякаго блага заключается въ одномъ только Богѣ, то истинное благо человѣка состояло и состоитъ въ тѣсномъ общеніи съ Богомъ; Самъ Богъ, создавъ человѣка по Своему образу и подобію и восхотѣвъ дать ему благо, соединилъ его съ Собою союзомъ свободной любви. Человѣкъ, злоупотребивъ данною ему отъ Бога свободною волею, разрушилъ этотъ союзъ любви своимъ грѣхомъ, выразившимся въ противленіи Божественной волѣ и противопоставленіи ей эгоистической человѣческой воли, а вмѣстѣ съ этимъ разрушилъ и свое истинное благо. Грѣхъ сдѣлалъ человѣка съ одной стороны виновнымъ предъ Богомъ и потому недостойнымъ блага любви Божіей, а съ другой и неспособнымъ принимать и усваивать подаваемые отъ Бога блага; послѣ паденія человѣкъ сталъ существомъ и преступнымъ, какъ измѣнившій Богу, и больнымъ, какъ заразившій ядомъ грѣха свою природу.

<sup>10)</sup> Выраженія митр. Филарета изъ Сл. на Великій Пятокъ.

Для возстановленія блага человѣка или—что тоже—для возста-  
новленія общенія между Богомъ и человѣкомъ нужно было осво-  
бодить человѣка отъ грѣха и какъ вины, и какъ состоянія,—  
нужно было во первыхъ искупить грѣхъ человѣка чрезъ прише-  
сеніе удовлетворенія Божественному правосудію, такъ образомъ  
примирить Бога съ человѣкомъ и сдѣлать послѣдняго достойнымъ  
Божественной любви, во вторыхъ уврачевать грѣховную болѣзнь  
въ человѣкѣ, обновить его нравственную природу и сдѣлать его  
способнымъ отвѣчать на Божественную любовь любовью же.  
Примиреніе человѣка съ Богомъ нужно было не потому, что  
Богъ требовалъ мести человѣка, что Богъ гнѣвался на человѣка  
и ненавидѣлъ его: Богъ всегда былъ благъ и милостивъ къ чело-  
вѣку, ибо любовь составляетъ природу Бога,—только эта любовь  
Божественная съ паденіемъ человѣка какъ бы задерживалась въ  
ея полномъ проявленіи грѣхомъ человѣка, ей не доставало  
полноты дѣйствительнаго общенія съ человѣкомъ; удовлетвореніе  
Божественной правдѣ или—что тоже—примиреніе человѣка съ  
Богомъ нужно было потому, что этого требовалъ законъ Божіей  
правды, по которому грѣхъ не можетъ остаться безъ возмездія;  
удовлетвореніе правдѣ—поступать нравственного міропорядка,  
высказывающійся и въ нашей совѣсти,—въ ея требованіи, чтобы  
содѣянный грѣхъ былъ искупленъ страданіемъ. Но правосудіе  
Божіе, требующее наказанія за грѣхъ, не противорѣчитъ благодати  
Божественной: судъ у Бога всегда соединяется съ милостію.  
правда и любовь взаимно проникаютъ другъ друга, такъ что въ  
правдѣ—любовь, въ любви—справедливость, въ судѣ—милость,  
въ милости—судъ; справедливость въ Богѣ есть только принад-  
лежность, извѣстная форма, орудіе Божественной благодати,—это  
таже любовь, желающая людямъ единственно блага, для охране-  
нія котораго необходимо ставить границы злу, сдерживать и  
уничтожать его; поэтому если правда требуетъ, чтобы зло напа-  
зывалось, а добро награждалось, чтобы грѣхъ заглаждался жерт-  
вою, то потому только, что этого требуетъ любовь Божія, же-  
лающая блага человѣку, что цѣлю наказаній за грѣхъ служить  
нравственное благо людей, ихъ нравственное исправленіе. Итакъ,  
какъ чрезъ паденіе человѣка сдѣлался и больнымъ и преступнымъ,  
причемъ болѣзненность и преступность въ немъ растворились,  
такъ что онъ сталъ и больнымъ преступникомъ и преступнымъ  
больнымъ, такъ и для спасенія человѣка требовалось такое сред-  
ство, которое, будучи наказаніемъ человѣка за грѣхъ, искупит-  
ельною жертвою со стороны человѣка, въ тоже самое время  
было бы и врачевствомъ для его грѣховной болѣзни,—которое,

буд  
бы  
чел  
сос  
жн  
рен  
грѣ  
и о  
сво  
жил  
бор  
это  
сил  
же  
мы  
хон  
а ос  
бпн  
толь  
въ д  
чело  
чело  
помо  
сни  
вѣк  
прп  
самъ  
могъ  
пото  
може  
спас  
чрез  
встрѣ  
Боже  
въ л  
челов  
выст  
свобо  
межд  
грѣхо  
злымъ



будучи жертвою умилостивительною, въ тоже самое время было бы и жертвою очистительною. Такимъ средствомъ со стороны человѣка могло служить только страданіе за грѣхъ, которое, составляя естественное слѣдствіе человѣческой грѣховности, служило бы и наказаніемъ человѣка за грѣхъ, а слѣдов. удовлетвореніемъ Божественной правды, и цѣлебнымъ средствомъ противъ грѣха. Человѣкъ тогда бы избавился и отъ виновности за грѣхъ и отъ грѣховной болѣзни, когда бы онъ вполне и совершенно свободно пожертвовалъ тѣмъ грѣховнымъ началомъ, которымъ жилъ, выстрадавъ при этомъ свой грѣхъ, переживъ мучительную борьбу съ своими грѣховными инстинктами и привычками <sup>11)</sup>; но этого-то дѣла и не могла совершить человѣческая свобода, ослабленная грѣхомъ. Человѣка могъ спасти только Богъ. Въ самомъ же существѣ Всеблагаго Бога не могло быть никакихъ непреодолимыхъ препятствій къ спасенію человѣка: Богъ «всѣмъ человѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прийти» (1 Тим. 11, 4); а остатки добра въ падшемъ человѣкѣ, который при всей глубинѣ своего паденія сознавалъ вину и жаждалъ искупленія, не только дѣлали возможнымъ содѣйствіе Божіей любви человѣку въ дѣлѣ спасенія, но даже не могли не привлекать этой любви къ человѣку и не могли не побуждать его спасти его. Однако если человѣкъ не могъ воссоединиться съ Богомъ безъ Божественной помощи, то и Богъ, какъ давшій человѣку свободу, не могъ сплзйти къ человѣку безъ человѣка; нужно было, чтобы человѣкъ, свободно уклонившійся отъ Бога и подчинившійся діаволу, принять свободное участіе въ дѣлѣ своего спасенія, чтобы онъ самъ боролся съ діаволомъ и побѣдилъ его; кромѣ того Богъ не могъ прямо и непосредственно примириться съ человѣкомъ и потому, что Онъ, какъ Святый, отвращается отъ грѣха и не можетъ быть въ союзѣ съ дѣлателями его. Такимъ образомъ для спасенія человѣка нуженъ былъ путь или способъ особенный, чрезвычайный; нужно было, чтобы Самъ Богъ помогъ человѣку встрѣтиться и соединиться съ Самимъ Собою. Такимъ средствомъ Божественная премудрость и избрала воплощеніе Сына Божія. Въ личности Христа совершилось и свободное самоотреченіе чловѣчества отъ грѣховнаго начала, отъ своего я, и полное выступленіе благодати и любви Божіей на встрѣчу чловѣческой свободѣ; во Христѣ Богъ и человѣкъ встрѣтились и примирились между собою, стали едино, объединились. Какимъ же образомъ

11) Для человѣка, зараженнаго грѣхомъ, пожертвовать своимъ грѣховнымъ началомъ значитъ побороть свою злую волю; а борьба съ злымъ содержаніемъ воли необходимо есть страданіе.

Христосъ примирилъ насъ съ Богомъ и совершилъ дѣло спасенія нашего? Примиреніе человѣка съ Богомъ началось съ самого воплощенія Христа <sup>12)</sup>. Христосъ чрезъ воплощеніе сдѣлался совершеннѣйшимъ, идеальнымъ представителемъ челоѣчества, Главою его, Вторымъ Адамомъ; поэтому въ дѣлѣ Христа каждый изъ насъ долженъ видѣть свое собственное дѣло, потому что Христосъ, какъ говоритъ Св. Иринеи, есть какъ бы сокращеніе всего челоѣческаго рода (*compendium generis humani*), потому что по слову того-же св. отца Христосъ и «сдѣлался тѣмъ, что и мы, дабы насъ сдѣлать тѣмъ, что есть Онъ». Во Христѣ же челоѣчество вступаетъ въ тѣснѣйшее, нераздѣльное единеніе съ Божествомъ и чрезъ это общеніе освящается, обожествляется; во Христѣ уничтожилась вражда между Богомъ и челоѣкомъ, Божество и челоѣчество сблизилось между собою и примирилось; во Христѣ само Божество снизошло къ людямъ, приблизилось къ нимъ, какъ только возможно, и этимъ открыло доступъ ихъ къ Нему. Такимъ образомъ воплощеніе есть основаніе усыновленія людей Богу и ихъ примиренія съ Нимъ. Послѣ воплощенія вся земная жизнь Христа, Его ученіе и дѣятельность была однимъ некупительнымъ, спасительнымъ для насъ подвигомъ, завершившимся въ Его крестныхъ страданіяхъ и смерти. Своею жизнью Христосъ осуществилъ то, что долженъ былъ осуществить родъ челоѣческій; Онъ исполнилъ вмѣсто рода челоѣческаго весь законъ, сущность котораго въ любви къ Богу и ближнимъ, и, такимъ образомъ исправивъ наше непослушаніе Богу Своимъ совершеннымъ послушаніемъ, возвысилъ наше достоинство и совершенство; отнынѣ Христосъ наша правда. Окончательно Христосъ примирилъ Бога и челоѣка Своими крестными страданіями и смертію, которыя, составляя вѣнецъ Его послушанія Богу и высшее проявленіе любви Его къ Богу и людямъ, служатъ завершительнымъ моментомъ принятаго Имъ на Себя дѣла спасенія людей. На крестѣ Христосъ очистилъ челоѣческую природу Своею кровію, уничтоживъ въ корнѣ раздѣлявшій Бога и челоѣка грѣхъ; на крестѣ же Христосъ принесъ Божественной правдѣ величайшую жертву умиловленія за челоѣческую грѣховную вину, понесши полное наказаніе за нее. Все, что только долженъ былъ выстрадать родъ челоѣческій при переломѣ въ своей нравственной жизни, при переходѣ отъ жизни грѣховной къ жизни святой, богоугодной, все это выстрадалъ

<sup>12)</sup> Сoterіологическое значеніе воплощенія подробно раскрыто Св. Иринеємъ Лионскимъ и Св. Афанасіємъ Великимъ.

за него Христосъ среди ужасныхъ душевныхъ и тѣлесныхъ мукъ. Но смерть есть средоточіе и завершеніе всѣхъ страданій, служащихъ и естественнымъ слѣдствіемъ грѣха и наказаніемъ за него; поэтому и Христовы муки завершились крестною смертію. Смертію Своею Христосъ принесъ въ жертву Богу грѣховное человѣческое естество, жившее до сихъ поръ въ отчужденіи отъ Бога, пожертвовалъ Богу то человѣческое я, которое въ лицѣ Адама обособилось отъ Бога и захотѣло жить безъ Бога; это пожертвованіе человѣческаго естества было отрицаніемъ грѣховнаго начала, жившаго въ человѣчествѣ, уничтоженіемъ въ корнѣ грѣха. Но Христосъ представитель человѣческаго рода; поэтому когда Онъ умиралъ на крестѣ грѣху или, точнѣе сказать, возможности грѣха, съ Нимъ и въ Немъ умирало грѣху все человѣчество и оживало для новой жизни, для жизни въ Богѣ и для Бога; на крестѣ въ лицѣ Богочеловѣка «въ мукахъ кровавыхъ страданій умиралъ ветхій человѣкъ и являлся на свѣтъ новый, умиралъ и рождался душевно и тѣлесно» <sup>13</sup>). Въ лицѣ Христа человѣчество, отрѣшившееся отъ своего грѣховнаго я, шло на встрѣчу со своею отвѣтною любовію любви Божественной, съ безпредѣльною силою проявившейся въ лицѣ Того-же Христа Богочеловѣка. Голгофа была такимъ образомъ мѣстомъ встрѣчи любви Божіей и любви человѣческой.

Сравнивая православное ученіе объ искупленіи съ католическо-протестантскимъ, нельзя не видѣть широты и глубины православнаго пониманія догмата искупленія, равно какъ и односторонности и поверхности юридическаго изъясненія этой центральной христіанской истины. Въ юридической теоріи искупленіе есть только одно внѣшнее удовлетвореніе гнѣва Божія за грѣхъ человѣка,—въ православномъ же ученіи искупленіе не только жертва умилостивленія за вину человѣка, но и дѣйствительное возстановленіе духовной жизни человѣка, возсозданіе и обновленіе человѣческой природы; въ юридической теоріи искупительная сила и значеніе приурочивается исключительно къ страданіямъ и крестной смерти Христа, какъ принесенной Искупителемъ жертвѣ <sup>14</sup>), а не къ самой Его Богочеловѣческой личности или факту воплощенія Сына Божія, за которымъ не при-

<sup>13</sup>) Церк. Вѣстн. 1883, № 15—16 Крестн. страданія и смерть Спасителя.

<sup>14</sup>) Въ юридической теоріи вся жизнь и дѣятельность Христа ставятся исключительно въ связь съ жертвою умилостивительною и изъясняются съ точки зрѣнія одного удовлетворенія Божественному правосудію.

знается самостоятельнаго сотериологическаго значенія, напротивъ въ православ. ученіи искупительнымъ подвигомъ, состоявшимъ въ усыновленіи человѣка Богу или возрожденіи человѣка, служить вся земная жизнь Богочеловѣка, начиная съ воплощенія и кончая крестною смертію Его, имѣвшею только преимущественное, но не исключительное значеніе для спасенія людей; по юридическому взгляду въ искупленіи обнаружилось если не исключительно, то преимущественно грозное Божественное правосудіе, по православ. пониманію пришествіе Христа и вся Его земная жизнь есть откровеніе непостижимой тайны Божественной любви, для которой правосудіе послужило только орудіемъ. Въ этомъ послѣднемъ пунктѣ, составляющемъ наиболѣе существенное отличіе православ. ученія отъ юридическаго взгляда и исключаящемъ самую возможность юридической точки зрѣнія на дѣло искупленія (гдѣ любовь, тамъ не можетъ быть юридически-формальныхъ счетовъ и возмездій), духъ правосл. ученія прекрасно выраженъ въ слѣдующихъ словахъ нашего отечественнаго великаго богослова митр. Филарета: «Войди во внутреннее святилище страданій Иисусовыхъ. Что тамъ? Ничего, кромѣ святой и блаженной любви Отца, и Сына, и Святаго Духа къ грѣшному и окаянному роду человѣческому. Любовь Отца—распинающаяся. Любовь Сына—распинаемая. Любовь Духа—торжествующая силою крестною. Тако возлюбилъ Богъ міръ» <sup>15)</sup>.

Какъ и всегда одна крайность вызываетъ другую, такъ и широкое господство въ западномъ богословіи юридическаго пониманія догмата искупленія вызвало цѣлый рядъ раціоналистическихъ теорій (начиная съ соцініанства) объ искупленіи, развивающихся въ явной оппозиціи крайностямъ юридическаго изясненія догмата и испровергающихъ христіанство въ самой его сущности. Сознавая религіозно-нравственный вредъ, пронесякающій изъ сухаго, безжизненнаго пониманія догмата искупленія, нѣкоторые протестантскіе богословы пытаются дать болѣе правильное освѣщеніе этого догмата; но эти попытки не достигаютъ и не могутъ достигнуть успѣха вслѣдствіе установившагося въ протестантской богословской литературѣ пренебрежительнаго отношенія къ святоотеческому ученію объ искупленіи <sup>16)</sup>.

М. Савваитскій.

<sup>15)</sup> Изъ слова въ Великій Пятокъ.

<sup>16)</sup> См. рѣчь свящ. Свѣтлова предъ защитой магистерской диссертациі въ Богослов. Вѣстн. 1894 г. № 1, стр. 73—74.

## О посадкѣ деревь учениками.

Въ «Кіевлянинѣ» сообщается, что инспекторы народныхъ училищъ юго-западнаго края совмѣстно сдѣлали весьма важное распоряженіе по ввѣреннымъ имъ училищамъ въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской о посадкѣ деревьевъ учениками сельскихъ народныхъ школъ. Распоряженіе это мотивировано слѣдующимъ образомъ: «Народы европейскаго запада уже давно сознали потребность въ расширеніи площади древесныхъ насажденій и въ силу этого сознанія узаконили, такъ сказать, освятили обычай охранить землю отъ иссушающаго дѣйствія вѣтровъ и солнечныхъ лучей. За границей, напр., существуютъ праздничные дни, которые отмѣчаются всѣми истинноувѣрующими тѣмъ, что каждый изъ нихъ въ память празднуемаго событія садитъ одно или нѣсколько деревьевъ. Такимъ образомъ, изъ года въ годъ количество деревьевъ, покрывающихъ землю, увеличивается. У насъ же, къ сожалѣнію, существуетъ какъ разъ обратный обычай: въ день Св. Троицы масса молодыхъ деревцевъ уничтожается и пополнить эту убыль въ нашихъ селахъ никто не думаетъ. Въ виду этого инспекторы народныхъ училищъ находятъ своевременнымъ рекомендовать народнымъ учителямъ взять на себя хоть небольшую часть общественной задачи и въ предѣлахъ возможнаго споспѣшествовать общему благу. Достигнуть этого можно слѣдующимъ путемъ: народный учитель долженъ ввести во ввѣренномъ ему училищѣ, гдѣ это возможно по мѣстнымъ условіямъ, такой обычай, чтобы каждый учащійся, по усмотрѣнію учителя, собственноручно посадилъ бы на училищной землѣ какое-нибудь деревцо и затѣмъ въ теченіи своей школьной жизни имѣлъ бы за собственнымъ саженцемъ надлежащій уходъ. Въ этомъ случаѣ полезно даже завести особую книжку, въ которую бы вносились время посадки саженца, а также имя и фамилія посадившаго. Такимъ образомъ имена учениковъ будутъ увѣковѣчиваться, и связь ихъ съ училищемъ будетъ неразрывная. Если же училище не обладаетъ свободной землей, то рекомендуется примѣнить такой способъ посадки вокругъ училищной усадьбы, что несомнѣнно придастъ училищному зданію болѣе благообразный видъ. Когда же эта первая забота учителей будетъ выполнена, то въ интересахъ развитія въ дѣтяхъ привычки къ насажденію деревьевъ и любви къ воспитанію и уходу за саженцами, рекомендуется имъ озаботиться украшеніемъ посадками церковныхъ оградъ, кладбищъ и др. общественныхъ мѣстъ, что несомнѣнно вызоветъ

въ сердцахъ поселянъ благодарность къ своему учителю, печалующемуся объ общемъ благѣ. Указавъ за симъ правила посадки деревьевъ весною и осенью, инспекторы надѣются, что преподаватели народныхъ школъ вполне поймутъ и оцѣнятъ важное значеніе рекомендуемаго способа развитія въ народѣ посадки деревьевъ и съ своей стороны примутъ все зависящія отъ нихъ мѣры къ укорененію въ дѣтяхъ охоты и любви къ насажденію разныхъ древесныхъ породъ, какъ на указанныхъ въ этомъ распоряженіи мѣстахъ, такъ и въ крестьянскихъ усадьбахъ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

**ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество** доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ виду пониженія Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли проѣздной платы на пароходахъ совершающихъ рейсы между Одессою и Афономъ, оно, съ своей стороны, признаетъ возможнымъ взимать по паломническимъ книжкамъ за проѣздъ:

отъ Москвы	до Афона и обратно вмѣсто	45 р.	—	44 р.
Воронежа	» » » » »	46 »	—	45 »
Самары	» » » » »	66 »	—	65 »
Кіева	» » » » »	25 »	—	24 »

## О Б Ъ И З Д А Н І И

**„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“.**

Съ разрѣшенія Его Высочайшаго Священства, Высочайше Священнаго Наслѣдн. Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, редакціи журналовъ «Нерконый Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе», издаваемыхъ при С.-Петербургской духовной академіи, съ будущаго 1895 года приступаетъ къ изданію *„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“* въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе войдутъ *все* дошедшія до насъ подлинныя творенія св. отца въ той исследовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологической Миніи (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).



2) Всѣ не переведенныя доселѣ творенія будутъ переведены съ греческаго подлинника, переведенныя же тщательно свѣрены съ подлинникомъ и исправлены, а въ случаѣ надобности, если того потребуетъ достоинство изданія, вновь переведены членами академической корпорации подъ редакціей заслуженнаго профессора Е. И. Ловягина.

3) Ежегодно будетъ издаваться большой томъ до 40 и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 600) страницъ убористаго, но чистаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Мня.

4) Каждый томъ въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить *три* (3) рубля.

5) По чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ каждый томъ вмѣсто трехъ рублей за одинъ рубль и подписчики на одинъ изъ нихъ—за 1 руб. 50 коп., считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Собраніе это можетъ составить драгоценное пріобрѣтеніе для всѣхъ епархіальныхъ, благочинническихъ, братскихъ, церковно-приходскихъ и училищныхъ бібліотекъ, равно какъ и для частныхъ бібліотекъ всѣхъ любителей глубоко-назидательнаго чтенія, какъ среди духовенства, такъ и всего грамотнаго общества.

Редакція духовно-академическихъ журналовъ, предпринимая это крупное и цѣнное изданіе, требующее большихъ усилій и затратъ, льститъ себя надеждой, что она встрѣтитъ во всѣхъ ревнителяхъ и любителяхъ здороваго, глубоко-назидательнаго и истинно просвѣщающаго чтенія надежащее сочувствіе и поддержку, отъ степеней которыхъ будетъ зависеть и самая успѣшность, а также и ускоренность хода изданія.

## ПЕРВЫЙ ТОМЪ

подготавливается и будетъ разосланъ подписчикамъ вмѣстѣ со вторымъ выпускомъ «Христіанскаго Чтенія» за 1895 годъ.

Въ немъ въ качествѣ введенія помѣщено будетъ обстоятельное жизнеописаніе св. Іоанна Златоуста, и кромѣ того редакція надѣется пріобрѣсть для него снимокъ съ недавно открытаго древняго изображенія лица великаго отца и вселенскаго учителя церкви.

Редакторъ профессоръ А. Лопухинъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

послѣднее сочиненіе графа Л. И. ТОЛСТАГО.

**„ЦАРСТВІЕ БОЖІЕ ВНУТРИ ВАСЪ“**

(Критическій разборъ).

Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

Складъ изданія въ Харьковской Духовной Семинаріи. Съ требованіями надобно обращаться: въ Харьковъ, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской Духовной Семинаріи. Жители же г. Харькова съ требованіями могутъ обращаться: въ книжную лавку при Харьковскомъ Покровскомъ Монастырѣ и въ книжную лавку при Харьковск. Каѳедральномъ Соборѣ. Книгопродавцамъ обычная уступка.



---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Рѣчь, сказанная Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, при врученіи жезла новопоставленному Архимандриту Софронію, 17 іюля сего 1894 г. въ Крестовой церкви г. Житомира. Рѣчь Архимандрита Софронія, сказанная имъ послѣ посвященія его въ санъ Архимандрита. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Къ исторіи Волынской епархіи. Католическо-протестантское ученіе объ искупленіи сравнительно съ православнымъ ученіемъ о томъ же предметѣ. О посадѣ деревъ учениками. Объясненія.

---

Дозволено цензурою. Кременецъ 1 Августа 1894 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаевской Лавры.